

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Maliňáková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra:</i>	Katedra psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Profesní příprava a další možnosti vzdělávání asistentů pedagoga na proces integrace a inkluze zdravotně znevýhodněných dětí
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Bakalářská práce má rozsah 63 stran. V příloze jsou uvedeny okruhy otázek vedené s respondenty v rámci dvou výzkumných šetření.

Předložená práce se zabývá aktuální problematikou, která je svojí sociální naléhavostí na pořadu dne zvláště v posledních letech. V textu se pozitivně projevuje osobní zaujetí autorky zkoumanou skutečností.

Obsahově je teoretická problematika vyčerpána dostatečně, přehledně, v logických souvislostech, plně v souladu s názvem práce.

Autorka práce prokázala i schopnost orientace v odborné literatuře, internetové zdroje jsou náležitě citovány. Celkovému pozitivnímu dojmu z teoretické části ubírají četné gramatické chyby.

Vzhledem k tomu, že metodika výzkumu nebyla se mnou konzultovaná a neviděla jsem finální podobu práce, dovolím si několik zásadních připomínek.

Výzkumný projekt praktické části byl rozdělen do 3 samostatných výzkumných částí, kde autorka práce porovnávala obsah i časový rozsah kurzů pro získání kvalifikace asistentů pedagogů realizovaný NIVD /celkem 13/, ale i ostatními institucemi, včetně VŠ. Při zpracování této části výzkumu pracovala autorka s internetovými zdroji informací. Výsledky výzkumu jsou pro větší přehlednost graficky zpracovány. Cíl byl splněn.

Výhrady lze mít k formulaci *Předpoklad výsledku výzkumu* čili stanovení hypotézy, která v tomto případě mohla být nahrazena výzkumnou otázkou. Vyhodnocení této části výzkumu na základě osobního předpokladu či domněnky je neakceptovatelné, str.44, cituji „...*můj předpoklad, že je podporováno* *byl tímto průzkumem bohužel zcela vyvrácen*“.

Předpoklady výzkumu čili hypotézy neověřují co si o něčem myslíme, ale ověřují platnost dat. Stejný problém se vyskytuje i u druhého výzkumného projektu – reakce vzdělavatelů asistentů pedagoga na potřeby trhu, kde autorka zvolila subjektivní hodnotící hledisko. Na základě jakých informačních zdrojů nebo výzkumů došla autorka k závěru, že dané kvalifikační předpoklady stanovené zákonem jsou pro práci asistenta nedostačující? Výhrady lze mít i k procentuálnímu vyjádření výsledků výzkumu. U tak malého počtu respondentů je vhodnější volit absolutní čísla.

Se stejnou hypotézou pracuje autorka i ve třetí části výzkumného projektu. Kvalitativní výzkum byl realizován formou polostrukturovaného rozhovoru se 6 respondenty. Z mého pohledu nebyly dostatečně respektovány limity této metody. Vzhledem k tak malému počtu

dotázaných nelze hovořit o výzkumu, ale spíše o názorové „sondáž“ ke vzdělávání pedagogických asistentů . Výsledky výzkumu nelze generalizovat. Uvedený dotazník by měl být součástí přílohy.

V textu se objevují výrazy, které neodpovídají standardům odborné práce, např. na straně 54, „...tyto dámy...“.

Kapitoly, které jsou označeny jako *Závěry výzkumu*, by bylo vhodnější nahradit názvem kapitoly *Výsledky výzkumu*.

Jako zásadní chybu považují opomenutí kapitoly *Diskuze*.

V celém odborném textu není používán trpný rod a vyskytuje se zde řada gramatických chyb.

Na straně 40 a 41 se opakuje odstavec.

Předkládaný text splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky a úkoly k obhajobě:

1. K obhajobě bakalářské práce se připravte diskuzi!

Datum: 28.8.2014.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....