

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Michaela Procházková</i>
<i>Studijní obor:</i>	<i>Specializace ve zdravotnictví</i>
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	<i>MUDr. Vojtěch Kratochvíl, MHA</i>
<i>Katedra/ ústav:</i>	<i>Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva</i>
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Theragnostika – nové postupy v nukleární medicíně</i>
Volba tématu:	1. <u>Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. <u>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</u> 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální - zdařilá 2. Logická - systémová 3. <u>Logická - tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. <u>Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. <u>Přijatelná</u> 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u>

- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: Cíl práce nepovažuji za naplněný, v praktické části se dostatečně nevěnuje zmapování praktického využití současných indikací theragnostických metod v nukleární medicíně. Práce deklaruje dvě výzkumné otázky, v praktické části je však řešena jen jedna. Otázka „Jaké jsou možnosti využití theragnostiky“ není výzkumně řešena, jen na úrovni rešerže v teoretické části. Za ne zcela šťastné považuji užívání termínu theragnostika v českém znění - v českém jazyce se téměř výhradně používá termín teranostika, slovo theragnostika není užívané, odkazuje k anglickému theragnostics a jeho vzniku ze slov diagnostic a therapy, ale i v angličtině jde o minoritně užívané slovo a používá se dominantně theranostics – toto je docela dobře patrné i z vašeho seznamu použitých zdrojů

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr): Teoretická část se základnímu tématu věnuje méně koherentně a kromě nezbytných podkladů a logicky souvisejících témat je probírána problematika ve volném formátu, např. obecné přístupy k léčbě rakoviny. Teranostické postupy v nukleární medicíně jsou představeny ve třech větších pilířích, jde o karcinomy štítné žlázy, karcinomy prostaty a neuroendokrinní tumory, ovšem v nápadně nevyvážené podobě s převahou informací o neuroendokrinních tumorech, kde kromě samotné teranostiky a terapie Lutaterou jsou představeny i obecné principy léčby, dokonce i patofyziologie samotných nádorů. Teoretická část až na několik terminologických či odborných nepřesností jinak splňuje potřeby pro navazující praktickou část. Praktickou část však nelze považovat za splněnou, alespoň s ohledem na formulovaný cíl práce. Problémem jsou hlavně formulované výzkumné otázky. Za splněnou lze považovat jen jednu ze dvou, a to ověření znalostí teranostiky mezi absolventy radiologických asistentů. Druhá otázka o možnostech využití theragnostiky zůstává neřešena (resp. k tomu neslouží teoretická část)! V tomto ohledu vnímám potenciál práce a zejména potenciál tématu za nenaplněný. Metodika k ověření znalostí teranostiky mezi absolventy radiologických asistentů byla jednoduchá, dotazníkem. K samotnému dotazníku a jeho vyhodnocení nemám připomínky. Nenašel jsem specifikaci výběru respondentů. Vzhledem k omezení praktické části jen na dotazník o znalostech radiologických asistentů se stalo pochopitelným problémem vedení kvalitní diskuze, která by se stále týkala tématu „theragnostika – nové postupy v nukleární medicíně“, ale zejména deklarovaného cíle o praktickém využití.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V BP konstatujete, že terapie radiojódem se provádí téměř na každém oddělení nukleární medicíny. Specifikujte prosím, do jaké míry je toto konstatování pravdivé. Pro jaké případy je potřeba specificky vybavených center pro terapii radiojódem? Kolik takových center v ČR je? Jaká role těchto center se očekává v impementaci nových radionuklidových teranostických postupů? Jaká shledáváte rizika v zavádění moderních radionuklidových terapeutických postupů do praxe?

Datum: 12.5.2022..... Podpis oponenta bakalářské práce.....

