



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

**Student:**

Bc. Vojtěch Vondruška

**Studijní obor:**

Rybářství a ochrana vod (DP)

**Forma studia:**

Prezenční

**Název závěrečné práce:**

Stav komerčních akvaponických farem v České republice

**Vedoucí závěrečné práce:**  
jméno, příjmení, tituly

doc. Jan Mráz, Ph.D.

## 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**

☒ 1   ☐ 2   ☐ 3   ☐ 4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky a zdůvodnění potřeby řešení práce jsou vhodně sepsány. Vytyčené cíle jsou srozumitelné a vhodně zvolené.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je řešena dobře, metodika, struktura i pojetí práce je vhodná. Práce je vhodnou kombinací průzkumu trhu, literární rešerše, zhodnocení komerčních farem v ČR a porovnání funkčnosti jednosmyčkového systému na farmě v Řisutech s optimalizovaným vícesmyčkovým systémem. Student byl kreativní, samostatný a při praktickém řešení práce projevoval velkou míru entusiasmu.

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Množství a relevance použitých informací je dobrá. Student využil aktuální a vhodné zdroje. Popis výsledků a srovnání s literaturou je vhodný. O něco více by bylo možné vytěžit informace o komerčních farmách.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na dobré úrovni. Grafická úprava práce, obrázků a grafů je dobrá. práce je přehledná, citační norma je dodržována až na drobné chyby. Jazykově je práce dobrá, ale na některých místech je znát, že byla psána na poslední chvíli.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Student se držel instrukcí a práci zpracoval kvalitně. Rádi bychom optimalizovaný vícesmyčkový systém ještě zhodnotili z pohledu delšího období a vyhodnotili jeho produktivitu, to se ale kvůli covid situaci nepodařilo.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student napsal závěr velmi dobře a srozumitelně. Je relevantní vzhledem k vlastním výsledkům, tak i k dostupným vědeckým publikacím.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je velký. Práce kriticky hodnotí současný stav komerčních akvaponických farem. Velmi vhodně a odborně poukazuje na nedostatky současných systémů a přináší vlastní vylepšený systém, který je již optimalizován na základě provozu v praxi. Student práci zpracoval dobře, míra vytěžování informací, vědecké pojetí a způsob interpretace jsou dobré.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně  
☐ velmi dobře  
☐ dobře  
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano  
☐ ne

---

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaký systém byste doporučil pro nově stavěné akvaponické farmy? Jaké prostředí a jaký systém byste zvolil a proč?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Je podle Vás reálné, aby byly akvaponické farmy v ČR ziskové? Jaké faktory považujete za důležité, aby tomu tak mohlo být?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

Práce poslouží jednak pro případné investory, kteří zvažují stavbu akvaponických farem a jednak pro článek ve vědeckém časopise s impak faktorem

**Datum a podpis:**

**Datum:**

24.05.2022

**Podpis vedoucího závěrečné práce:**

