

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Hana Kousalová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. David Kostohryz

Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky

Název diplomové práce: **Zhodnocení současné situace dětí a mládeže romského původu v dětských domovech z hlediska lokality**

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. **Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka formou i obsahem diplomové práce dokázala, že dané téma je jí blízké, je sžítá s prostředím i klienty, personálem – patrně se v prostředí dětských domovů pohybovala. To považuji za obrovskou devizu tématu i zvoleného kvalitativního výzkumu. Množství témat zodpovídaných zejm. personálem zařízení, v nichž byl výzkum realizován, je odkryto téměř zcela, resp. je odkryta společenská, osobnostní a tematická paušálnost výpovědí a komentována vlastním názorem autorky. V práci autorka srovnává dva regiony, dvě zařízení, která jsou funkčně jiná (dětský domov a dětský domov se školou – slangově „pasták“), výstupy však mají jedinečnou vypovídající schopnost. Proto si zde dovoluji vytknout drobně matoucí název práce a proti tomu vyzdvihuji náročnost i kvalitu práce při záznamech rozhovorů, jejich zpracování a vyhodnocení.

Pro případné další pokračování v tématu doporučuji zmapovat reálnou souvislost mezi četností romského etnika v populaci a počtu aktivních případů romských rodin řešených odděleními OSPOD a realizovaných např. předběžných opatření; klientů romského původu umístěných ve výchovných ústavech v daném regionu, třeba s přihlédnutím k ekonomické aktivitě v regionu a kapacitě ústavů. Zajímavou by také byla otázka modelace přítomnosti romského vychovatele/ky ve výchovných zařízeních.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je funkce diagnostických ústavů a jakou mají působnost? Pobyt dítěte v diagnostickém ústavu může být realizován pouze na základě rozhodnutí soudu?

Datum: 20. 8. 2009

Podpis oponenta diplomové práce.....