

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta: Barbora
Šicnerová

Obor: GEVES

Oponent diplomové práce: Salim
Murad

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Reforma veřejné správy po roce 1989

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná a velmi dobře se v ní orientuje. Rozsah práce je výrazně větší, než je běžné pro bakalářské práce (převyšuje i předepsaný rozsah pro diplomové práce). Rozsah práce je 117 stran.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka zvolila metody odpovídající celkovému charakteru práce a vytyčeným cílům.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s citovanou literaturou je korektní. Počet použitých zdrojů je odpovídající typu předložené práce. Výběr relevantní literatury je předností práce. Kapitoly popisující situaci vždy po příslušných krajských volbách spoléhají do velké míry na novinové články, což kontrastuje s výběrem citované literatury v předchozích kapitolách. Spoléhat na popis situace v novinách ale zřejmě bylo pro autorku nutností vzhledem k absenci politologických analýz popisujících situaci v jižních Čechách.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala přehled v dané oblasti. Navíc vzhledem k rozsahu práce odvedla nad daným tématem (vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci) obrovský díl práce. Informační bohatost je jasnou předností práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorce se podařilo naplnit vytýčený cíl práce. Práce je zajímavou informací pro všechny kdo se chtějí souhrnným způsobem seznámit s vývojem veřejné správy v České republice. Práce je kvalitní prací postavenou na kompilaci. Deskripce popisovaného tématu je postavená zejména na studiu sekundárních, případně primárních zdrojů, je kultivovaná, dobře se čte. Závěr práce by snad mohl obsahovat více analytických poznámek, více závěrů, ke kterým autorka došla, než být převážně rekapitulací jednotlivých kapitol z hlediska poznámek o čem pojednávaly. Například v poslední části práce by vzhledem k tomu, že sama autorka, jak píše, pochází z jižních Čech a navíc zde i studuje, mohla zrekapitulovat, zda reforma veřejné správy přinesla kýžený slibovaný účinek, případně se pokusit zhodnotit výsledky jednotlivých politických reprezentací kraje. Nebo alespoň doplnit sociologická šetření poukazující na spokojenost, či nespokojenost občanů s krajskou správou. V summary na straně 105 autorka píše: „The following chapter is divided into four basic historical periods from October 28, 1918 when the Czech Republic was born, to the revolutionary year of 1989.“ Zde by bylo na místě hovořit spíše o Československu.

Mnohé pasáže práce jsou smutným připomenutím, jak se celou polistopadovou érou nesou sliby nikdy nenaplněné, jako je například zákon o státní službě, jehož absence je kritizována EU v předstupním procesu a zákon nemáme dodnes. V tomto smyslu je šíře autorčina záběru úctyhodná. Otázkou pak je, zda právě jako bakalářskou práci obhajovat de facto práci magisterskou (opět zejména rozsahem).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se velmi dobře čte. Je snadno srozumitelná. K výjimečným chybám patří: „První záměry reformy veřejné správy se objevily již v listopadu 1989, kdy se v souvislosti se se změnou politického klimatu jevil dosavadní systém jako zcela nevyhovující.“

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez výhrad. Práce je dobře zpracována.

Otázky k obhajobě:

Bez otázek.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne

25. 5. 2012 Salim Murad.....

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce