

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Bulinová**
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Váchová Alena
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: **Komunitní kruh v mateřské škole**

- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. **Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. **Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. **Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Závažným nedostatkem je přílišné opírání se o jeden zdroj v rámci jednotlivých částí práce. V textu se objevují věty zcela shodné se zdrojem, přestože nejsou uváděny jako přímá citace, věty jen s minimální změnou formulací, v jednom případě zdroj není uveden. Výrazné je to např. v části 3.3 Sociální vývoj, také v 1.2 Den v mateřské škole. Doložení této připomínky a další méně závažné nedostatky v uvádění zdrojů jsou uvedeny níže v hodnocení.

Další hodnocení:

Zařazování komunitního kruhu v mateřské škole není zatím v literatuře dostatečně řešeno ani dostatečně opřeno o empirická výzkumná šetření. Proto pozitivně hodnotím volbu tématu předkládané práce.

Autorka si vzhledem k cíli práce zformulovala vhodné výzkumné otázky, využila adekvátní metody výzkumného šetření. Celoroční sledování dětí v komunitním kruhu by mohlo přinést cenné informace, je škoda, že jich autorka plně nevyužila.

Ve výsledcích převažují nekonkrétní zjištění, v praxi málo využitelná, často jsou uvedena obecně známá fakta. Např. u popisování pravidla „mluví jen jeden, ostatní naslouchají“ je využití pomůcky předávané v kruhu základním a známým doporučením, pokud pedagog začíná provádět KK bez toho, jak se stalo v případě výzkumného šetření, hovoří to o jeho nedostatečné metodické připravenosti. Chybí upřesnění, jakým způsobem autorka práce jako zúčastněný pedagog vstupovala do průběhu kruhu, aby toto pravidlo upevnila, jak děti na pravidlo reagovaly.

Ve výsledcích dále nenajdeme, jak děti dodržovaly pravidlo respektu a úcty /“všichni jsme si rovni“/, ale opět obecně známé ponaučení. Autorka by měla uvést, zda měly děti tendenci jmenovat prohřešky některých kamarádů a jaké, jaký konkrétní problém vyjádřily, zda jmenovaly konflikty se jmény aktérů.

Pokud jde např. o zájem dětí o různé otázky, bylo by vhodné upřesnit, na jakou otázku reagovaly rozpačitě, na jakou nedokázaly odpovědět, jaké zajímavé odpovědi se objevily.

Za přínosné považují tato konkrétní zjištění: postřehnuté rozdílné chování chlapců a děvčat, pokrok u méně mluvných dětí, reakce některých dětí na nemluvíci, reakce dětí na možnost zvolit si sobě pohodlnou pozici – pozitivní zkušenost s polohou v lehu (větší pozornost, zklidnění, sdílnost méně hovorných dětí).

Pozitivně hodnotím i volbu prvních otázek do komunitního kruhu, které odpovídají věku dětí a prvním zkušenostem s touto aktivitou. Další otázky, které jako autorka dětem kládla, se bohužel konkrétně nedozvídáme, chybí postupně utvářený plán pro realizaci komunitního kruhu.

V teoretické části jsou neúplná a nepřesná vyjádření, vypovídající o nedostatečném porozumění popisovaným tématům. Je to způsobeno zejména použitím jednoho zdroje v některých podkapitolách, který uvádí použité informace v jiném kontextu. Např. zdroj

Gardošová a Dujková se týká vzdělávacího programu Začít spolu a neplatí ve všech MŠ, což není vždy v práci zohledněno (ne v každé třídě MŠ se děti po svačině scházejí na určeném místě, jak je v práci na s. 12, ne vždy je v tuto chvíli učitel seznamuje s tématem dne).

V práci se dále objevují tyto nedostatky v užívání zdrojů.

- V části 3.3 Sociální vývoj je zdroj uveden, ale chybí přímá citace (shodný text je vyznačen kurzívou):

BP s. 25-26 – „Profesor Kohoutek uvádí, že dítě prochází výraznými kvalitativními změnami v aspektu sociálně psychologickém, vývoj sociálních vztahů dítěte. Dítě se začíná do jisté míry emočně osamostatňovat od úzkého kruhu rodiny. Intenzivněji tak vrůstá do skupiny svých vrstevníků. *To, že se dítě zbavuje jednostranné vazby na dospělé, však není zápor. Naopak se dítě snáze vřazuje do společnosti. Jednotlivé děti se však liší v intenzitě své potřeby společenských styků, extravertované děti mají tuto potřebu větší, introvertované a vývojově opožděné děti mají tuto potřebu menší. Častým motivem společenského jednání dětí ke konci období předškolního věku je také tížadost, snaha po sebeuplatnění a dodržování určitých norem chování.* Dítě v předškolním věku intenzivně napodobuje dospělé (Rudolf Kohoutek, 2014 [online]).“

Srovnej s <http://rudolfkohoutek.blog.cz/1404/psychologie-vyvoje-a-vychovy-predskolniho-dite> . „Výraznými kvalitativními změnami prochází také sociálně psychologický vývoj, **vývoj sociálních vztahů dítěte**. Dítě se začíná do jisté míry emočně osamostatňovat od úzkého kruhu rodiny a stále intenzivněji vrůstá do skupiny svých vrstevníků..... *To, že se dítě zbavuje jednostranné vazby na dospělé, není zápor. Naopak se dítě snáze vřazuje do společnosti. Jednotlivé děti se však liší v intenzitě své potřeby společenských styků, extravertované děti mají tuto potřebu větší, introvertované a vývojově opožděné děti mají tuto potřebu menší.*

Častým motivem společenského jednání dětí ke konci období předškolního věku je již vedle smyslových pohnutek také tížadost, snaha po sebeuplatnění a dodržování určitých norem chování. ...

Dítě již v předškolním věku intenzivně napodobuje dospělé...“

- Velmi často není jasné, kde začíná myšlenka nějakého autora a kde končí, nesouhlasí zcela zdroje v textu a na konci v seznamu. Zdroje v textu na J.S. Cangelosi /s.17/ a J.Petty /s. 18/ nejsou uvedeny v seznamu zdrojů. Stejně tak Nováčková, rok vydání publikace 2005. Některé citace neodpovídají citační normě (ped.muni.cz).

- Objevují se zbytečně dlouhé přímé citace (s.13), citován není vždy původní zdroj (např. text RVPPV uváděn jako Gardošová a Dujková).

V práci se dále vyskytují občasné překlepy nebo pravopisné chyby.

Anglický překlad abstraktu se zcela neshoduje s českým /předškolní vzdělávání - preschool child/.

Žádám autorku, aby uvedené nedostatky byly u obhajoby adekvátně vysvětleny a doplněny.

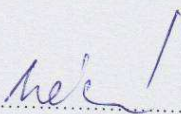
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. **dobře**
- 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 14.7.2016