

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Petra Motzbäuchlová

Název bakalářské práce:

**Möglichkeiten der Deagentivierung im geschriebenen
Gegenwartsdeutschen**

Vedoucí bakalářské práce

Mgr. Jana Kusová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem

2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky

3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný

4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná

2. Přiměřená

3. Uspokojivá

4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů

2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu

3. Průměrná práce s literaturou

4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace

2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci

3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat

4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. Obsahuje drobné formální chyby

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky

4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

- 1. Velmi vysoká**
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponentky bakalářské práce:

Frau Petra Motzbäuchlová hat ihre Bachelorarbeit mit dem Titel *Möglichkeiten der Deagentivierung im geschriebenen Gegenwartsdeutschen* vorgelegt. Die Arbeit gliedert sich in einen theoretischen und einen praktischen Teil.

Im theoretischen Teil charakterisiert die Autorin präzise mit Hilfe der Fachliteratur die Fachbegriffe, die zum Thema gehören. Im Weiteren stellt sie die Möglichkeiten der in der deutschen Sprache vorhandenen Deagentivierung vor. Die theoretischen Erkenntnisse demonstriert sie treffend an praktischen Beispielen.

Im praktischen Teil beschreibt Frau Motzbäuchlová die Methodologie ihrer Untersuchung. Danach folgen die Ergebnisse der Analyse, die übersichtlich erläutert und mit Säulendiagrammen präsentiert werden.

Unzulänglichkeiten wurden auf dem Gebiet der Arbeit mit der Fachliteratur festgestellt. Auf S. 10 werden z. B. Helbig und Buscha 2016 zitiert, wohingegen im Literaturverzeichnis auf S. 51 Publikationen von Helbig und Buscha aus den Jahren 2001 und 2005 angeführt sind. Auf S. 11 fehlt bei Lasch das Jahr der Publikation und die Seite, wo er über „Perspektivwechsel“ schreibt.

Die Arbeit ist in einem kultivierten Deutsch verfasst. Es gibt vereinzelte Fehler, die das Verständnis nicht beeinträchtigen.

Ich empfehle die Arbeit zur Annahme und schlage die Bewertung **ausgezeichnet (1)** vor.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně (1)**.

Otázka k obhajobě:

In welchen Textsorten und Kontexten kommen Deagentivierungen vermehrt vor? Nennen Sie Beispiele, die auch im Daf-Unterricht in der Sekundarstufe I behandelt werden könnten.

Podpis oponentky bakalářské práce:



Datum: 17. 8. 2023