

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 17. 7. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Hejtmánková

Obor: ČJ - AJ

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Slohové postupy v současné pedagogické praxi

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je strukturována do teoretické a praktické části, úvodu, závěru, použité literatury a příloh. Práce má promyšlenou kompozici a odpovídající rozsah. Strukturu BP vnímám jako vyváženou, text mírně přetěžuje členění textu do dílčích subkapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl BP je srozumitelně delegován, výkladová část je na velmi dobré úrovni, místy je ale zpracována výběrovým, ojediněle i zjednodušujícím způsobem. Více prostoru by si zasloužil (vzhledem k názvu práce) rovněž komentář, zdůvodňující volbu zaměření práce na vybraný slohový postup.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Práci neprospívá autorčina nedůslednost patrná v nejednotnosti zvoleného formátu (s. 13), dále i dílčí nerespektování normy u použité literatury u internetových zdrojů. Důvěryhodnost práce by posílil i přímý bibliografický odkaz na citovanou strategickou dokumentaci (RVP ZV, ŠVP zapojených škol).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje dovednost odborné deskripce, včetně orientace ve zvolené problematice. Práci snižuje řada nedostatků, v teoretické části např. neurčitost, vágnost vyjadřování (např. *psaní slohu se zabývá ... které psaný projev povýší na vyšší úroveň* aj.) místy přecházející až v nejasnost vyjadřování (např. *v chronologické posloupnosti autor řadí události za sebou tak, jak se opravdu staly ... RVP ZV vychází z RUP ... aby si žáci uvědomili propojenost jazyka, literatury a stylistiky* aj.); v praktické části je to např. neopodstatněná subjektivita a drobné nepřesnosti (např. *které používá spodina ... retrospektivní vypravování ... téma není ničím originální ... práce jsou plně nespisovných výrazů, které zbytečně narušují jejich správnost* aj.).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka stanovených cílů v praktické části své práce dosahuje. Za nejzdařilejší část BP považuji vlastní hodnocení slohových prací; dobře je formulován závěr. Propojení výsledků výzkumu s konkrétní pedagogickou praxí považuji za přidanou hodnotu bakalářské práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka projevuje dovednost odborného popisu, i výkladu. Práci neprospívají neobratnosti v dikci autorky a těžkopádnost ve stylizaci odborného sdělení (*zahrnuje zvládnutí tvoření otázek ... zahrnuje zvládnutí porozumění ... k uskutečnění mého cíle bylo nejdříve potřeba prvotního zamyšlení nad slohem samotným a výukovým systémem na již zmíněných školách aj.*). Úroveň práce snižují také časté překlepy (např. *historický vývoje jazyka ... vypravování je velice důležitá je zde časová posloupnost ... promyšlen musí být i tematická posloupnost*) či nemotivovaná opakování dílčích částí textu (např. s. 12, 13).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni, přesto lze v práci nalézt opakující se čistě formální nedostatky jako např. odskočení textu či nesoulad obsahu s textem. Spíše matoucí je doplnění textu tabulkami, vyšší implementaci do textu by si zasloužily i přílohy.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Zda (a jakým způsobem) se uskutečnila zpětná vazba /s žáky, učiteli?
2. Pokud ano, měly výsledky výzkumu nějaký vliv na zapojené žáky (případně učitele)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího/oponenta