

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<u>Collin Dominik</u>
<i>Studijní obor:</i>	Specializace ve zdravotnictví - Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Ergonomie a fyzioterapie jakožto funkční jednotka k prevenci rozvoje muskuloskeletálních onemocnění</u>
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce se zabývá přístupy fyzioterapie v kontextu ergonomie konkrétního pracovního prostředí. Je zpracována formou tří kazuistik fyzioterapeutické péče pacientek s poruchami pohybového aparátu pracujících ve stejném typu pracovního provozu. Je tak splněno propojení, tak jak je v samotném názvu práce: funkční jednotky fyzioterapie a ergonomie.

Práce je řazena standardně. Kapitola Abstrakt je ale spíše úvodem než souhrnem problematiky a o výsledcích práce se vůbec nezmiňuje. Kapitola Obsah není dobře naformátována, rozsahem je čtyřstránková a svědčí i o ne zcela vhodném členění kapitol především nižší úrovní.

V teoretické části se autor zabývá přehledem problematiky, vzhledem k jeho šíři jen na základní úrovni stran fyzioterapeutické části a podrobněji ergonomické části. Formátování textu je velice nepřehledné, střídají se různé formáty kapitol, navíc používané tučné písmo v textu (s cílem zvýraznění) formální podobu spíše ruší (např. str. 29 a dále). Na obrázky uvedené v textu nejsou odkazy, velikostí by se spíše hodily do Příloh. Kapitoly Přílohy ale předložená práce zcela postrádá, fotografie v experimentální části práce jsou nesprávně zařazeny do Seznamu obrázků (práce tak např. obsahuje 2x Obrázek č. 1....). Do Příloh by měly být zařazeny i všechny vzorové formuláře použitých speciálních ergonomických testů (7 stran v kapitole Metodika).

V kapitole Cíle chybějí „výzkumné otázky“, na které je ale v kapitole Závěr odpovídáno a jsou zde citovány. Metodika práce standardně obsahuje popis testované skupiny, použitý výběr testů z kineziologického rozboru, ergonomické škály a přehled některých použitých přístupů fyzioterapie. Tento přehled nejen, že není úplný, protože dále v kazuistikách autor použil i přístupy zde nejmenované, ale navíc je nesprávně v této kapitole zmíněná i např. elektroterapie, která vůbec využita nebyla.

V kapitole Výsledky jsou uvedeny 3 kazuistiky probandek a průběh jejich terapie. Jako nejvíce přínosnou shledávám část věnující se popisu a analýze pracovního místa se stanovením rizik a doporučení, které byly navrženy. Ve zpracování kazuistik se autor nevyhnul mnoha nepřesnostem ve vyšetření i terapii, postrádám shrnutí pohybové patologie v souvislosti s nálezem (vstupním i výstupním) a korelaci s krátkodobým plánem (je ošetřováno to, co nebylo vyšetřeno a jsou použité přístupy, které nejsou zmíněné).

Diskuze je vzhledem k problematice práce relativně krátká, autor se snaží porovnat své výsledky s nečetnými studiemi podobného typu. Postrádám více diskuze ohledně průběhu i výsledků jednotlivých kazuistik vzhledem ke korelaci s ergonomickými chybami každé z probandek.

Kapitola Závěr shrnuje celou práci, vyjadřuje se k cílům, otázkám i významu celé práce. Seznam literatury je dostatečně početný. Seznam obrázků obsahuje i obrázky, kdy autor demonstruje cviky doporučené pacientkám, nicméně i zde je několik nepřesností (např. popsán cvik na str. 80 není na obrázku 11 na str. 109, kam je odkazováno; některé cviky – např. stretching neurodynamické smyčky n.medianus je pacientkou proveden špatně). Toto řešení prezentace obrázků autoterapie není příliš podařené.

Obsahově a významem je práce velmi kvalitní a přínosná, nicméně časté formátové a formální chyby (nečetně i gramatické) snižují celkovou úroveň práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jaká doporučená ergonomická opatření se podařilo a jaká nepodařilo realizovat v daných pracovních podmínkách u zúčastněných probandek?

Datum: 19.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....