

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Michaela Búzková

Studijní obor: Management sociální práce v organizacích

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Katedra/ústav: USV

Název diplomové práce: Fundraising jako způsob financování neziskových organizací

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. **Logická - systémová**
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG): % shody: 1%

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická práce je méně propracovaná, autorka nemá sjednocené pořadí kapitol. Autorka v práci používá terminologii nestátní organizace, ale pravděpodobně tím myslela pouze nestátní neziskové organizace. Autorka využívala nejnovější zdroje – celkem má přes 80 zdrojů, což hodnotím velmi kladně. Pro naplnění cíle si autorka vybrala kvalitativní výzkumnou strategii, metodu rozhovoru a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Autorka porovnává fundraising sedmi organizací.

Výsledky jsou přehledně zpracovány v Atlasu.ti. Ve výsledcích jsou přehledně zpracovaná schémata jednotlivých kategorií a následně jsou podrobně popsána.

Diskuze je celkem 6 stran dlouhá a obsahuje i osobní pohled na dané téma.

Na práci je poznat, že tomu autorka věnovala dostatek času a je vidět její osobní zájem o tuto problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V práci se nezmiňujete o provázanosti PR a FR, je tato provázanost důležitá?
2. V práci uvádíte, že většina organizací má zpracovanou fundraisingovou strategii – pouze 3 mají zpracovaný měsíční nebo delší plán. Jaká varianta je podle Vás lepší?
3. Preferovala byste jako fundraiser osobní setkávání s potenciálními dárci, nebo oslovování přes email a přes poštu, jak to dělají některé z organizací z Vašeho výzkumu?

Datum: 16.8.2022 Podpis vedoucího diplomové práce..... 