

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE TEORETICKO-PRAKTICKÉ

Typ posudku: posudek oponenta práce

Typ závěrečné práce: bakalářská

Jméno a příjmení studenta / studentky: **Kateřina Matulková**

Osobní číslo: P20723

Studijní program: Oborové studium se zaměřením na vzdělávání na 2. stupni základní školy

Studijní obor: Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání na 2. stupni ZŠ

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Keramické materiály ve školské praxi

Autor posudku: Mgr. Karel Řepa, Ph.D.

1. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ

Formulace cílů práce	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	☒	☐	☐	☐	cíle nejsou jasně formulovány
Struktura práce	1	2	3	N	
adekvátně koncipovaná práce	☒	☐	☐	☐	neadekvátně koncipovaná práce
Funkčnost dílčích částí práce	1	2	3	N	
části práce jsou pro celek funkční	☐	☒	☐	☐	množství nefunkčních částí
Provázanost dílčích částí práce	1	2	3	N	
části práce jsou dobře provázány	☒	☐	☐	☐	části práce nejsou provázány
Obsahová náplň dílčích částí práce	1	2	3	N	
vysoce kvalitní	☐	☒	☐	☐	neodpovídající požadavkům
Naplnění cílů práce	1	2	3	N	
cíle jsou zcela naplněny	☒	☐	☐	☐	cíle nejsou naplněny

2. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PRÁCE SE ZDROJI

Zvolená metodologie a její aplikace	1	2	3	N	
odpovídá zaměření a cílům práce	☐	☒	☐	☐	nefunkční metodologie
Relevance odborných zdrojů	1	2	3	N	
aktuální a validní zdroje	☒	☐	☐	☐	neaktuální a nevalidní zdroje
Množství využitých odborných zdrojů	1	2	3	N	
adekvátní množství odb. zdrojů	☒	☐	☐	☐	nedostatečné množství odb. zdrojů
Úroveň práce s informačními zdroji a jejich interpretace	1	2	3	N	
výborná úroveň práce se zdroji	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň práce se zdroji
Propracovanost a vybavení práce (schémata, obrazové přílohy, grafy apod.)	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Úroveň diskuse a interpretace řešeného problému	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ ÚROVEŇ

Cítační norma	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena
Rozsah práce	1	2	3	N	
odpovídá požadavkům	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Grafická úroveň práce	1	2	3	N	
výhovující požadavkům	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Stylistická úroveň	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Odborný jazyk	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Gramatická úroveň	1	2	3	N	
bez chyb	☒	☐	☐	☐	velké množství chyb
Další formální nedostatky (překlepy a jiné)	1	2	3	N	
nejsou žádné	☐	☒	☐	☐	velké množství formálních nedostatků

4. ZPRACOVÁNÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI – TVŮRČÍHO VÝSTUPU

Technologické provedení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Kvalita výtvarně-vyjadřovacích prostředků	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Vlastní invence a tvůrčí uchopení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Způsob prezentace výstupu	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Využitelnost v praxi výtvarné výchovy	1	2	3	N	
plně využitelné	☒	☐	☐	☐	nevyužitelné

Práci doporučuji k obhajobě: ☒ ANO ☐ NE

Navrhované hodnocení práce: **výborně**

Dodatečný komentář k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce představuje soubornou a kvalitně zpracovanou sondu do světa keramických materiálů a technologií. Její praktické vyústění (vytvoření materiálového vzorkovníku) považuji za velmi zdařilé a adekvátní očekávaným výstupům BP.

Jak text teoretické části práce, tak její praktické výstupy, mohou velmi dobře posloužit jako metodické vodítko pro výtvarné pedagogy, kteří s keramickými materiály již pracují a rádi by své činnosti po technické stránce lépe ukotvili, tak pro ty, kteří teprve plánují keramiku zařadit do repertoáru svých výtvarných médií. Byť rozumím autorčině záměru v umístění výzkumné sondy k závěru práce a jejímu zrcadlení v koncipování vlastního vzorkovníku, z mého pohledu by bylo lepší jej realizovat v rámci samostatné studie s relevantním metodologickým ukotvením výzkumů kvantitativního typu. Jisté rezervy předložené práce sleduji ve formální úpravě textu (dlouhé bloky textu bez odstavců, spojky na konci řádků).

Datum: 7. 5. 2023

Podpis:

