

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **DENISA HLOCHOVÁ**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: *Pacient s tracheostomií na jednotce intenzivní péče a standardním oddělení*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své bakalářské práci podrobně zabývala ošetrovatelskou péčí o pacienty s tracheostomickou kanylou. K této práci mám drobné připomínky.

Kapitola Úvod je spíše abstraktem celé práce, ne úvodem do problematiky. V teoretické části práce studentka popisuje problematiku tracheostomie, věnuje se jednotlivým způsobům zavedení kanyl, pomůckám, a v neposlední řadě i ošetrovatelské péči. Kapitola 1.2 Pomůcky k zavedení tracheostomie není zcela dobře popsána, vhodnější by bylo, kdyby studentka nejdříve popsala jednotlivé způsoby zavedení kanyl a poté se věnovala jednotlivým pomůckám. Dále se v této kapitole věnuje i pomůckám, které zpřijemňují život pacienta, ale ty nepatří mezi pomůcky k zavedení. Celkově je řazení kapitol takové nesystematické. V kapitole 1.3.2 se studentka věnuje technikám zavedení kanyly, u perkutánní dilatační tracheostomie je popsán jen jeden způsob, ač je jich mnohem více (např. podle Griggse, ULTRAperc, PercuTwist) a má to vliv i na přípravu pomůcek k jednotlivým výkonům, tzn. i na práci sestry. V kapitole 1.5.2 Lavážování nesouhlasím s informací, že lékař ordinuje k laváži dýchacích cest směs 100 ml F1/1 s 1 – 2 ampulemi Mistabronu. V kapitole 1.10 Komunikace mi chybí zmínka o fonační („mluvící“) tracheostomické kanyle.

Cíle práce se studentce podařilo naplnit. Výsledky jsou zpracovány přehledně.

Výstupem této práce je brožura pro pacienty. Není zde specifikováno, kterým pacientům je tato brožura určena. Je rozdíl, jestli má pacient tracheostomii dočasně, či trvale.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V brožuře, která je výstupem práce uvádíte pomůcky ke zpřijemnění života. V čem zpřijemňuje pacientovi život filtr, který nahrazuje funkci nosu?

V brožuře dále uvádíte, že pacient s tracheostomií má oslabený polykací REFLUX. Co tím myslíte?

Datum: 1.6. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....