

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: Ateliér arteterapie
Datum odevzdání posudku:
3.2.2010

Diplomant: Leipnerová Jitka
Aprobace: ARTE 3
Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
MgA. Stanislav Zeman, MBA

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

„Techniky frotáže a muchláže z pohledu arteterapie s dětmi na 2. stupni základní školy “

(téma)

Téma, které si Jitka Leipnerová vybrala, je originální a v české arteterapeutické literatuře zastoupené jen velmi málo. Oceňuji tedy mimo jiné odvahu autorky vstoupit na minimálně probádaný a zmapovaný terén. Pro tuto volbu hovoří i zkušenosti autorky s dětmi na 2. stupni základní školy.

Bakalářská práce je dobře vyvážená v rozdělení na teoretickou a praktickou část s adekvátní obrazovou přílohou. Autorka nás v teoretických pasážích zorientuje v problematice frotáže a muchláže z pohledu historie umění i výtvarné výchovy, dále se základními charakteristikami dětského výtvarného projevu a z podstatnými psychologickými východisky své práce, což činí fundovaně, přehledně a v adekvátní míře.

V teoretické části jsem ocenil mimo jiné stručný přehled uplatnění obou technik ve výtvarném umění. Takové zasazení do širšího kontextu, byť bez autorkou přiznaného nároku na standardy uměnovědné práce, by pro exploraci arteterapeutického využití jednotlivých technik mělo být samozřejmostí. Pro přesnější práci s oběma technikami považuji také za velmi podstatné rozlišení muchláže a frotáže.

Přínosné jsou také například kapitoly o grafické kompetenci či o pohádkách v dětském výtvarném projevu. Za velmi podstatné a o autorčině schopnosti uvažovat v potřebném kontextu svědčící považuji použití zkoumaných technik do rámce projektivních technik v psychologické praxi.

Z formálního hlediska považuji za cennou stručnou metodickou část práce, ve které si autorka přehledně ujasnila hlavní a dílčí cíle, zkoumaný vzorek a metody, jak k zamýšleným cílům dojít.

V praktické části oceňuji autorčino přiměřené realistické očekávání výsledků spíše arteterapeutické práce s žáky 2. stupně základní školy, včetně skupiny s ADHD a poruchami učení. Kazuistiky jsou zpracované v potřebných souvislostech a s darem didaktické názornosti, interpretace jsou strážlivé, ale i originální. Například hypotézu o souvislosti barvy ve zpracování tělových partií a naznačenou psychosomatickou souvislost bych velmi doporučoval v čase sledovat.

Autorka osvědčila v práci s klientem i schopnost sebereflexe, je schopná i ochotná flexibilně svou práci novým zjištěním přizpůsobit. Mám na mysli redukci požadovaného počtu prací u muchláže. Snad by tato komplexnější technika byla úspěšnější u dětí ve věku 15 – 18 let, kdy dozrává schopnost abstraktního myšlení a symbolického výtvarného vyjádření. Oceňuji také přehledné uvedení jednotlivých položek výtvarné analýzy do tabulek a srovnání žáků s ADHD a poruchami učení s ostatními, stejně jako porovnání produkce chlapců a dívek.

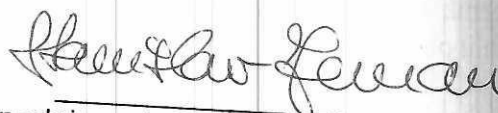
V kapitole „Diskuse“ dává autorka svá zjištění do souvislosti se současným stavem poznatků. Zde její práce tvoří nezpochybnitelný kamínek do stále se doplňující mozaiky našeho poměrně mladého oboru.

K samotné obhajobě bych měl následující dotazy: Proč je podle Vás z praktického hlediska užitečné rozlišovat arteterapii a artefiletiku? V čem je výhodnější, vyvolává-li jedna frotáž u dětí stejné asociace? A pro jaké účely je lépe, vyvolává-li spíše různé asociace?

Ačkoli v práci najdeme některé drobné překlapy, považuji bakalářskou práci Jitky Leipnerové za formálně i obsahově velmi zdařilou, a pro obor přínosnou. Pro výukové účely bych ji považuji za následováníhodný model, jak zkoumat využití ne zcela běžných arteterapeutických technik. Rozhodně uvítám, když bude autorka ve své práci nadále pokračovat a o jejím průběhu a výsledcích nás i nadále informovat, například na nějaké z dalších školních konferencí.

Jednoznačně doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „výborně“.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: - výborně -



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 3.2. 2010

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------