

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Aneta Plecítá
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Iva Brabcová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Měření tělesné teploty u dětí
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na měření tělesné teploty u dětí. Výzkumné šetření bylo realizováno prostřednictvím hloubkových rozhovorů a skrytého pozorování. K práci mám několik připomínek. V teoretické části práce je několik nepřesností, například: „*Ihned po narození dítěte je mu v konečniku měřena teplota 37,5-38,2 °C (s. 12)*“. V současnosti novorozenecká oddělení ustupují od invazivního rektálního měření tělesné teploty novorozenců. „*Skleněný teploměr je alternativou pro zdravotní personál, který byl zvyklý na skleněné rtuťové teploměry (s. 24)*“. Použití skleněných teploměrů je z pohledu bezpečnosti velmi rizikové a to především u dětí. Doufám, že v současné době nenajdete v ČR dětské oddělení, kde by byl běžně používán skleněný teploměr. Z metodiky není jasné, zda autorka nejdříve uskutečnila s respondentkami rozhovor a pak následovalo pozorování nebo naopak. Také mi chybí údaj o věkové skupině dětí, u kterých byla měřena teplota. V části doporučení pro praxi se autorka zmiňuje o potřebě semináře či přednášky pro sestry o dané problematice. Nicméně již neuvádí, kdo by měl být přednášející a kdy by se měli tyto semináře nebo přednášky uskutečnit. V příloze 1 „Souhlas s realizací výzkumného šetření“ autorka uvádí pouhý přepis souhlasu nemocnice s výzkumem. Jako vhodnější mi přijde vložit oscenovaný originál souhlasu s datem udělení souhlasu, podpisem kompetentní osoby a razítkem nemocnice. Závěrem lze říci, že autorka prokázala schopnost práce s literaturou a zpracování kvalitativního výzkumu (sběr dat a jejich vyhodnocení). Určité nedostatky jsou v teoretické části a v doporučení pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

U jaké věkové skupiny dětí bylo sledováno měření tělesné teploty?

Datum: 17. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce: doc. Ing. Iva Brabcová, Ph.D.

