

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Katedra etiky, psychologie a sociální práce

Oponentský posudek

Jméno studenta: Petra Brabcová
Název práce: Nezaměstnanost na Třebíčsku v letech 2000 – 2012

Studentka si jako téma své bakalářské práce zvolila problematiku nezaměstnanosti v konkrétním regionu kraje Vysočina. Téma je určitě aktuální, neboť míra nezaměstnanosti v České republice patří v její historii k těm vyšším. Bohužel studentce se její zpracování až tolik nepovedlo.

Práci, podle svých slov, rozdělila na teoretický vstup do problematiky a empirický výzkum. Teoretickou část tvoří podle obsahu 4 hlavní kapitoly. Nevím, co je důvodem, že každá kapitola začíná větou o tom, co je obsahem, když obsah kapitoly má vyjadřovat nadpis kapitoly. V textu postrádám definici nezaměstnaného. Nevím, co je důvodem, že autorka čerpala ze zdrojů z roku 1998 či 1999, když na podobné téma vycházejí práce nové. Navíc ve své práci nečerpala z autorů, kteří o problematice nezaměstnanosti napsali stěžejní díla, jako je např. Petr Mareš, Tomáš Sirovátka. V kapitole o míře nezaměstnanosti autorka vzhledem k tomu, že čerpala ze zdroje z roku 1998, neuvádí aktuální metodiky výpočtu míry nezaměstnanosti, která platí již delší dobu (viz úkol pro obhajobu). Zarážející je délka některých podkapitol (kap. 2.2 má celkem 7 řádek, kap. 4.2 celé 4 řádky). V kap. 2.6 chybí uvedení zdroje, z něhož autorka čerpala (co je důvodem?). Nevím, z jakého důvodu do teorie zařadila příběh své spolužačky.

V empirické části shledávám další chyby. Zaměření výzkumu neodpovídá názvu práce (výzkum je zúžen pouze na aktivní politiku zaměstnanosti). Autorka nezdůvodňuje, z jakého důvodu si vybrala právě roky 2000 – 2012, navíc v hypotézách se dopouští nešťastné formulace, že nástroje APZ jsou využívány od r. 2000 (zákon o zaměstnanosti platí od r. 1992). Na s. 25 chybí zdroj. Jako problematickou vidím metodologii výzkumu. Autorka nepojmenovala techniku výzkumu (úkol pro obhajobu) a pokud sama deklaruje, že jen převzala data ze statistik ÚP ČR, tak se těším na to, o jakou techniku výzkumu půjde. U vyhodnocení grafů mi chybí základní věc, a to, kolik nezaměstnaných z celkového počtu bylo zahrnuto do programů APZ. Stejně tak i hodnocení toho, že počet nezaměstnaných v programech APZ spíše klesá, neboť většina z nich se od roku 2007 vykazuje v programech ESF. Autorka se měla věnovat i hodnocení toho, kolik nezaměstnaných z programů APZ nakonec zaměstnání našlo (úkol pro obhajobu) a jaké finanční náklady byly na programy vynaloženy ve srovnání s pasivní politikou zaměstnanosti. Kap. 5.5 a 5.6 by měly být spojené.

Text místy provázejí gramatické chyby.

Práci doporučuji s velkými výhradami k obhajobě, její úspěšné zvládnutí bude zcela záviset na excelentním zpracování úkolů k obhajobě!!!!

Úkoly k obhajobě:

- 1) Navrhněte nový název Vaší bakalářské práce, který bude reflektovat výzkum.
- 2) Předložte členům zkušební komise seznam minimálně 5 aktuálních odborných zdrojů (knih) na téma nezaměstnanost.
- 3) Seznamte členy zkušební komise s novou metodikou výpočtu nezaměstnanosti v ČR, od kdy se používá a jaké jsou její dopady.
- 4) Z jakého důvodu jste si vybrala léta 2000 – 2012?
- 5) Jakou konkrétní techniku výzkumu jste ve své práci použila?
- 6) Navrhněte 1 klíčovou hypotézu, která by odpovídala Vašemu výzkumu.
- 7) Kolik % nezaměstnaných z celkového počtu je zařazeno do programů APZ na Třebíčsku?
- 8) Kolik z nich našlo zaměstnání?
- 9) Kolik finančních prostředků vynaložil ÚP Třebíč na APZ a na podporu v nezaměstnanosti? Jaká je průměrná výše podpory v nezaměstnanosti na Třebíčsku?

V Českých Budějovicích dne 14. srpna 2013

Jana Šimečková
Mgr. Jana Šimečková