



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Lenka Vaňková

Název práce: Vliv distanční výuky na využívání digitálních nástrojů při prezenční výuce

Specializace studijního programu: ITsn - Učitelství pro 2. stupeň základních škol se specializací informatika

Datum odevzdání: 4.7.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Struktura práce, formální úroveň:	B
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	A

Vlastní přínos autora:

Studentka zpracovala práci jejíž cílem bylo zjistit které digitální výukové nástroje si v době distanční výuky učitelé osvojili a stále je používají v průběhu prezenční výuky a jakou formou je při výuce využívají a jaký typy výukových aktivit jsou pomocí nich realizovány. K tomuto účelu realizovala smíšený výzkum sestávající z polostrukturovaných rozhovorů s celkem 7-dmi učiteli a dotazníkové šetření s celkem 32 respondenty. Celkově je za touto bakalářskou prací velké množství odvedené práce. O čemž svědčí nadstandardní rozsah práce, velmi hezká formální úprava práce a 48 citovaných zdrojů seřazených do smysluplného celku – v teoretické části. Průběh výzkumu i samotné výsledky jsou velmi pečlivě sepsány.

Hlavní nedostatky práce:

Výsledky práce působí ale poněkud nepřehledně. Například mnohé grafy by bylo vhodné seřadit jako např. grafy 4 až 9 (mimo grafu 7). Výsledkům kvalitativního výzkumu v kapitole 3.4 a 3.5 dále nepřidává rozčlenění výsledků podle jednotlivých respondentů, či způsobu zбору dat, místo zaměření se na jednotlivá témata. Což je jeden z důvodů proč práce zůstává primárně na popisné rovině. Nebyl tak plně využit potenciál získaných dat. V práci se poněkud vytrácí zaměření na hlavní cíl práce.

Nespatřuji rozdíly v kapitolách 1.2 Metoda práce a 3.1. Metodologie výzkumu.

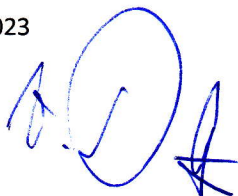
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Studentka se v práci pozastavovala nad nízkou návratností dotazníku. Jaké se Vám osvědčily metody pro maximalizaci návratnosti dotazníku?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 28.7.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybnější vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybnější nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)