

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	bc. Blanka Löffelmannová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.
<i>Katedra:</i>	Katedra filosofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název diplomové práce:</i>	Mravní odpovědnost a povaha morálky a etiky v globalizovaném světě
<i>Volba tématu:</i>	<u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<u>1. Originální – zdařilá</u> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory <u>2. Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální. Teoretická část je zpracována přehledně, vysvětluje nejčastější užívané pojmy, způsobem typickým pro globální postmoderní svět se nesnaží o utřídění informací podle nějakého jednotícího hlediska.

Empirická část vychází z dotazníku obsahujícího uzavřené i otevřené otázky, který autorka sama sestavila a předložila 80 studentům ZSF. Metodicky jde v podstatě o anketu. Výsledky jsou zpracovány do přehledných grafů. Poněkud slabší částí práce je její kvalitativní část. Rozbor otevřených otázek najde čtenář pouze v diskusi, kategorizace odpovědí se zdá být dost povrchní. Rozvoj občanské společnosti je v ČR velkým problémem, proto by si toto téma zasloužilo větší pozornost autorky. Odpovědi na jednu z klíčových otázek, co je občanská společnost, ve výsledcích nenajdeme, v diskusi jsou odpovědi zmíněny jen okrajově. Přitom právě zde by bylo možné najít argumentační materiál pro diskusi odpovědí na další dvě položené otázky.

Zásadní námitku má oponent proti formulaci hypotéz. Pokud není definováno, co je „morální úroveň společnosti“, nelze hypotézu č. 1 ani falzifikovat, ani potvrdit. Vzhledem k tomu, že se výzkum týká malého vzorku respondentů z jedné instituce, není možné na jeho základě usuzovat, jaké má „společnost“ povědomí o čemkoliv, nehledě na to, že ani termín „společnost“ není vymezen.

Závěr: Ve své práci autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou vybrat relevantní témata a uspořádat je do koherentního celku. Prokázala schopnost vypracovat a realizovat výzkumný projekt.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

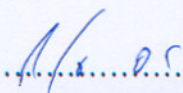
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak vlastně odpověděli studenti na otázku co je občanská společnost?

Datum:..........

Podpis oponenta diplomové práce 