

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Simona Kuchárová
Studijní obor: PSP
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název bakalářské práce: Subkultura punk na Rakovnicku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:** uveden způsob analýzy dat, s nímž autorka dále v práci nepracuje, práce pouze s jednou částí stanoveného cíle

Další hodnocení:

Jedná se již o druhý posudek, který píší na tuto práci (předchozí posudek byl dobře a autorka se rozhodla práci přepracovat). Některé připomínky autorka do práce zapracovala, některé bohužel nikoli.

Výběr tématu práce hodnotím kladně, problematika subkultur se, jak autorka upozorňuje, skutečně v českém prostředí dosud zpracovává pouze okrajově, což je škoda. S ohledem na studovaný obor autorky bych ale práci možná zaměřila více na problematiku užívání návykových látek u této subkultury. Široký záběr práce se projevil na její kvalitě.

Teoretická část:

Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány a obsahově jsou průměrné, stejně jako práce s literaturou, která se ale od předchozí verze práce výrazně zlepšila.

Cíl práce a VO:

Cíl práce a VO jsou vhodně zvoleny. Cíl představuje vlastně cíle dva: a) zmapovat situaci subkultury na Rakovnicku, b) popsat aktivity a životní filosofii členů subkultury. Autorka pracuje ale pouze s druhou částí cíle – naplnění cíle tedy hodnotím pouze jako částečné.

Metodika:

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat, za vhodnější bych ale považovala biografický rozhovor, který by umožnil reflektovat vývoj členství v subkultuře (VO) a dalších aspektů, o nichž autorka píše. Autorka uvádí jako využitý způsob analýzy dat groundet theory, nic ale nenásvědčuje tomu, že by tímto způsobem data analyzovala!

Výsledky:

Výsledky jsou řazeny dle jednotlivých otázek a jsou doplněny o výpovědi respondentů. Celý výzkum nejde příliš do hloubky, ale lze si udělat obrázek o názoru punkerů na otázky kladené autorkou ve vztahu k druhé části cíle práce.

Diskuse a závěr:

Diskuse je kvalitně zpracována, v závěru je nastíněno možné využití. Očekávala bych ale také shrnutí výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Z jakých důvodů jste nepoužila při rozhovorech diktafon?

Datum: 20.8.2012

Podpis oponentky bakalářské práce.....



