

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martina Schafhauserová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zdravotně sociální aspekty snížení věkové hranice trestní odpovědnosti
Volba tématu:	1. <u>Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. <u>Vlastní názor téměř chybí</u>
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto** – viz další hodnocení

Další hodnocení:

V teoretické části autorka popisuje problematiku trestní odpovědnosti mladistvých (historický vývoj, platnou právní úpravu) a dále se zabývá příčinami kriminality mládeže a jejími projevy.

Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum provedený technikou rozhovorů se 14 respondenty – odborníky z oblasti sociálně právní ochrany dětí resp. soudnictví ve věcech mládeže.

Manuskript čítá 80 číslovaných stránek. Požadavek na rozsah práce byl naplněn.

Autorka zvolila téma, jehož zpracování je užitečné a může být dalším příspěvkem do permanentní diskuse ohledně zachování či snížení hranice vzniku trestní odpovědnosti.

Práce vykazuje některé zbytečné chyby a nedostatky, snižující hodnotu práce. K těm podstatným patří:

- nerespektování citační normy ISO 690 v textu (tečka před závorkou s citovaným zdrojem)
- absence souhrnného seznamu otázek pro rozhovory v kap. Metodika (nebo v Příloze práce)
- doslovné přepisy rozhovorů – kapitola Výsledky je důsledkem toho zbytečně rozsáhlá, přitom uvedená metoda nijak nepřispívá k dosažení cíle práce – shrnutí výsledků všech rozhovorů k jednotlivým otázkám by bylo přehlednější a splnilo sledovaný cíl
- naopak kap. Diskuse je rozsahem nedostatečná, k odpovědím na některé otázky by se dala rozvinout podstatně širší diskuse, nedostatečný je i počet konfrontovaných zdrojů (odborná literatura)
- kapitola Diskuse by měla obsahovat více vlastních komentářů a argumentačně podpořených názorů autorky na problematiku
- kapitola Závěr obsahuje některé nepřesné, zavádějící, zmatečné, neodborné a nepodložené formulace („Kriminalita mládeže je všude kolem nás.“; „Práce byla zaměřena na historický vývoj trestně právní odpovědnosti mládeže....“; „...převážná část oslovených odborníků...“)
- v kap. Závěr je sice konstatováno, že cíl č. 2 byl splněn, avšak není dostatečně a jasně sděleno a shrnuto, jak byl tento cíl „stanovit a charakterizovat zdravotně sociální důsledky snížení věkové hranice trestní odpovědnosti“ naplněn (s jakými konkrétními výsledky)
- výsledky a výstupy práce, zjištěné autorkou, nejsou, ke škodě věci, v práci na závěr dostatečně zdůrazněny a vysvětleny.

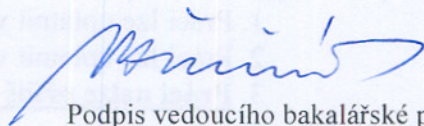
Autorce je třeba dále vytknout, že práci ve finální podobě nepředala vedoucímu práce k nahlédnutí a korektuře. Mnohé uvedené nedostatky a chyby by tak bylo možné odstranit.

Celkově však, i přes výše uvedená pochybení, předložená práce jako celek splňuje základní požadavky, kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: Navrhuji hodnocení: **velmi dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce: Charakterizujte možné zdravotně sociální důsledky v případě snížení věkové hranice trestní odpovědnosti.

Datum: 31. srpna 2009



Podpis vedoucího bakalářské práce