

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Machovcová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D.

Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů

Název bakalářské práce: Výskyt kryptosporidií u lidí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

K práci mám jej jednu zásadní připomínku, v literární části práce jsou podrobně rozebrány některé druhy kryptosporidií infikující savce. Přestože je člověk také savcem, je tato část práce, která by měla tvořit základ literární rešerše, nedostatečně zpracována. Logicky bych očekával popis druhů a genotypů kryptosporidií, které jsou infekční, a tedy potenciálně nebezpečné pro člověka a ne jen pouhý výčet některých druhů. Ačkoliv je přehled dobře zpracován, má s tématem práce jen málo společné.

Další hodnocení:

V práci se objevuje řada formálních chyb a nepřesností v odborném jazyce. Zmíněné nedostatky jimiž trpí většina bakalářských prací však nesnižují úsilí předkladatelky, které musela při zpracování dat a sepisování práce vynaložit. Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě. Velmi pozitivně hodnotím snahu autorky o využití co nejvíce diagnostických metod pro detekci kryptosporidií. Fakt, že autorka během laboratorní části své práce zvládla různé parazitologické metody včetně PCR, považuji za velmi důležité, neboť vedle schopnosti práce s literaturou by měla bakalářská práce naučit studenty základním laboratorním dovednostem ve vědecké práci. Tyto požadavky Petra Machovcová dle mého názoru bezesbýtku splnila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Které druhy kryptosporidií představují největší riziko pro člověka?
2. Jaké jsou nejčastější a jaké nejrizikovější zdroje kryptosporidií v České republice?

Datum: 8. 5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

