



Katedra: CESTOVNÍHO KUCHL

Student: ZUZANA PODUŠKOVÁ

Studijní obor: OBCHODNÍ PODNIKÁNÍ

Název bakalářské práce: ANALÝZA SLUŽEB VYBRANÉ CESTOVNÍ KANCELÁŘE

Oponent bakalářské práce: Mgr. RENATA HRÁČOVÁ - VEDOUcí CK

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	☐	☒	☐	☐	☐
Formulace cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
Metodika zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
Práce s daty a informacemi	☐	☒	☐	☐	☐
Celkový postup řešení	☐	☐	☒	☐	☐
Teoretické zázemí autora	☒	☐	☐	☐	☐
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☒	☐	☐	☐	☐
Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

☒	☐	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Formální zpracování – celkový dojem

☐	☒	☐	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Splnění cílů práce

☐	☒	☐	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

☐	☒	☐	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Odborný přínos práce a její praktické využití

☐	☒	☐	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1	2	3	4
☐	☒	☐	☐

Otázky k obhajobě

1. JAK JSTE POČÍTALA PRŮMĚRNOU CENU ZÁJEZDŮ
V TABULCE NA STR. 25 ?

2. JAK BY PODLE VÁS MĚLA CK QUICKTOUR PROVAŘET
PRŮZKUM POPTÁVKY PŘED KAŽDOU SEZONOU ?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

VIZ. PŘÍLOHA

Datum: 6.5.'06

Podpis oponenta bakalářské práce:

Příloha:

1) Připomínky k postupu řešení

Mám výhrady ke kapitole 4.1.4.2. – Vývoj cen zájezdů cestovní kanceláře Quicktour. Domnívám se, že studentka se dopustila chyby při výpočtu průměrné ceny zájezdu ve srovnávací tabulce č. 3 na str. 25. Již na první pohled by mělo být zřejmé, že ceny v roce 2005 jsou nápadně nižší, než v roce 2003 a 2004, což není pravda. Studentka si zřejmě nevšimla, že jedna cena platí po více termínů a měla tedy pro výpočet použít vážený průměr, nikoli aritmetický průměr cen.

Dále v tabulce č. 3 na str. 25 a v grafu č. 1 na str. 26 částka za Španělsko s dopravou v ceně v r. 2003 patří do 2. sloupce tabulky a 2. pole grafu. Nelze srovnávat cenu s dopravou v roce 2003 s cenami bez dopravy v roce 2004 a 2005.

Chybí též jakýkoli závěr této kapitoly.

2) Celkové hodnocení práce:

Kromě výše uvedených chyb považuji práci za zdařilou. Studentka uvádí některé postřehy, které by bylo vhodné, aby je cestovní kancelář Quicktour uvedla do praxe. Např. poukazuje na nelogické řazení destinací v Chorvatsku, doporučuje více investovat do reklamy, zavést elektronickou přihlášku atd.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, 4.5.06

Mgr. Renata Mrázová

