

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Milena MÁGROVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Úloha dětské sestry ve školním stravování**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je vhodně strukturovaná, jednotlivé podkapitoly krátké, výstižné, ale jejich výpovědní hodnotu snižují četné gramatické a hlavně stylistické chyby. Věty mnohdy nedávají smysl, jsou jakoby vytržené z kontextu, chybí jim podmět nebo přísudek, hlavně však shoda podmětu s přísudkem. Z toho důvodu nelze tuto část práce využít ve výuce, jak by právě její vhodná struktura naznačovala.

V praktické části práce si studentka stanovila tři cíle a dvě hypotézy, které zpracovala kvantitativním i kvalitativním šetřením. Ani jeden cíl však není zaměřen na úlohu sestry ve školním stravování, jak uvádí název práce. Metodika šetření je popsána hned dvakrát, a to nikoliv pouze v kapitole Metodika, ale rovněž v kapitole Diskuze, čímž ji činí zdlouhavou a nezajímavou. Výsledky šetření jsou prezentovány v přehledných tabulkách a grafech, dobře označených i popsanych. Podkapitola s názvem Analýza stravovacích norem pro žáky základních škol však obsahuje pouze seznamy všech dostupných zákonů, vyhlášek a nařízení a nikoliv analýzu, jak avizuje její název. Skutečná analýza stravovacích norem je uvedena až v kapitole Diskuze, kde jsou rovněž další výsledky, které zase chybí v kapitole Výsledky. Kapitola Diskuze je pojatá spíše jako vyprávění o tom, jak celé šetření probíhalo a nikoliv jako porovnávání vlastních výsledků s výsledky jiných, citovaných autorů a vyjadřování vlastního názoru. Kapitola Závěr vše uvádí na pravou míru a teprve z ní je patrné, že všechny stanovené cíle byly dosaženy. Pozitivní úloha dětské sestry ve školním stravování však zůstala pouze výsledkem dedukce studentky a nikoliv výsledkem šetření.

Za pozitivum této práce považuji velké množství literatury, které studentka použila. Celkem 148 citací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě čeho jste dospěla k závěru, že by dětská sestra byla zásadním členem školního týmu?

Datum: ...25.8.2014.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

Jaroslav Fendrych