

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor/ka:
Název práce:
Studijní program a obor:
Rok odevzdání:

Jan Humpál
Analýza pohybu včelstva po plástu
Aplikovaná informatika
2018

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: PhDr. Miloš Prokýšek, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: prokysek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☒ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor předkládá bakalářskou práci, která v rámci zadání definuje obecný cíl, a to detekci objektů v obraze na základě pohybu. Práce samotná pak cíle definuje poměrně vágně, definice úkolů a metod chybí zcela. Analýza problému je provedena na dvou stranách, není uvedena žádná literatura zaměřená na stejnou nebo podobnou aplikační oblast. V části Strojové učení (kap. 4) je několik stran věnováno notoricky známým algoritmům předzpracování obrazu a segmentace. Nadějný pokus o vlastní implementaci končí konstatováním, že moc dobře nefunguje (ostatně takový úkol nebyl definován ani v zadání, ani v práci samotné).

Od kapitoly 6 Experimenty (str. 16) autor předkládá nesouvislý text popisující jeho pokusy s počítačovým viděním a jejich vyhodnocení, přičemž je zřejmé, že práce vznikala v časovém presu (viz str. 21). Dokladem toho je například vyhodnocení použití Houghovy transformace (str. 27). Práce je plná překlepů a podivných jazykových konstrukcí („Manuální labelování snímků“, str. 21), rovněž struktura přiložených DVD s jedním, na dva disky rozděleným archivem (~8.5GB po dekompresi) ve formátu .zip vzbuzuje rozpaky. Čtenáře tak nemůže překvapit věta ze závěru práce, že hypotéza detekce včelí matky detekcí anomálií v pohybu ostatních včel nebyla potvrzena ani vyvrácena, prostě proto, že v práci nebyla nijak zkoumána.

Práce samotná má na bakalářskou práci podle mého soudu poměrně ambiciózní cíl, který ovšem nebyl naplněn. Přesto řešitel jistou práci odvedl.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Co vás vedlo k nedodržení zadání?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích

