

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Jana Pykalová, DiS.
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
<i>Katedra/ústav</i>	UFM
<i>Název diplomové práce:</i>	Složky koordinované rehabilitace využívané u vybrané skupiny jedinců s DMO (kombinovanou disabilitou) v centru ARPIDA v Českých Budějovicích
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

Studentka se zabývá problematikou koordinované rehabilitace u jedinců s DMO. Teoretická část práce je přehledná, v empirické části jsou zpracovány výsledky dotazníkového šetření u 39 respondentů. Výsledky práce jsou sděleny přehledně a velmi podrobně, hodnotná je kapitola diskuze, kde studentka obsáhle hodnotí problematiku institucionalizované spolupráce multidisciplinárního týmu při realizaci komprehenzivního rehabilitačního plánu. Připomínka by mohla směřovat k metodickému postavení dílčího cíle práce, resp. hypotéz. Studentka uvádí, že „dílním cílem bylo srovnat využití složek koordinované rehabilitace u jedinců do 15 let a nad 15 let“, hypotézy však zkoumají pouze aplikaci Vojtovy metody, resp. individuální LTV. Faktické chyby se studentka, vzhledem ke své profesi fyzioterapeutky, dopouští na str. 92, kdy zařazuje vodoléčbu mimo fyzioterapii, což potvrzuje i v otázce č. 9 v dotazníku, kdy dokonce řadí vodoléčbu samostatně mimo oblast fyzikální terapie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je podle Vašeho názoru nejefektivnější způsob práce zdravotně-sociálního pracovníka v zařízení, kde jste prováděla výzkum?

Datum: 17. května 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....

