

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 6.5.2019

Jméno a příjmení studenta: Karla
Měchurová

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rozklad jako řádný opravný prostředek ve správním řízení

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předkládaná práce se zabývá tématem, které teorie správního práva ponechává poněkud stranou svého zájmu, přičemž ani právní úprava není ve vztahu k tomuto institutu nijak podrobná. To ovšem ponechává nemalý prostor k zajímavým úvahám, který studentka dle mého názoru bezesbytku využila, a to za použití dostupných relevantních zdrojů, kterých, jak bylo naznačeno, není mnoho. Jakkoliv je práce zaměřená teoreticky, a nejde tedy primárně o výzkum zahrnující sběr dat a jejich následné vyhodnocení, i přesto je snahou studentky docílit praktického přesahu, což se jí i v zásadě daří. Nejen odborník, ale i právní laik si může se zájmem přečíst zejména o zajímavé problematice rozkladových komisí, jejich složení apod., kterážto věc se nachází v podstatě v právním vakuu. Proto na leckterých ústředních úřadech existují i několikery rozkladové komise, s různým počtem členů, přičemž dozvědět se jakékoliv podrobnosti je pro účastníka řízení mnohdy velmi obtížnou záležitostí. Stranou pozornosti práce pak nezůstává ani otázka odměňování členů rozkladových komisí, konečně je potřeba ocenit i bližší seznámení s jedním z ústředních správních úřadů včetně jeho rozhodovací činnosti v rozkladovém řízení.

Studentka se v práci nevyhnula některým terminologickým nepřesnostem, překlepům a stylistickým pochybením, ale jen v míře velmi zanedbatelné, naopak je nutno vyzdvihnout, že jakožto právní laik si vybrala tematiku ryze právní, jejíž zpracování se jí po mém soudu zdařilo.

Otázky k obhajobě:

1. Bylo by vhodné podrobněji upravit přímo ve správním řádu problematiku rozkladových komisí včetně například určení odměny za členství v komisi?
2. Jaký by podle Vás byl vhodný způsob výběru členů rozkladové komise?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií
hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 3.5.2019

podpis vedoucího bakalářské práce

JUDr. Hubert Maxa

