

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Veronika BÍLIKOVÁ
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Luboš Krninský
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Změny ve výtvarném projevu dětí předškolního věku

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. **Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Vhodně zvolené téma autorka zpracovala v logické a přehledné struktuře. S literaturou pracovala náležitě, použity byly aktuální zdroje. Adekvátní cíl se v práci podařilo naplnit. Za velmi přínosný považuji popis artefaktů, včetně průběhu jejich vzniku, stejně jako přesahy, které autorka nabízí při hledání souvislostí mezi tvorbou a zázemím dětí, jež jsou vzhledem k tématu práce zajímavým doplněním. Využitelnost práce v praxi vnímám zejména v souvislosti s přehledným popisem ontogeneze výtvarného projevu, a to jak pomocí zpracování informací z odborné literatury v teoretické části práce, tak prostřednictvím zachycení „živé“ tvorby v části empirické.

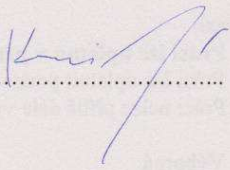
Vysokou obsahovou úroveň práce bohužel poněkud snižuje její složka formální. V práci se vyskytuje poměrně velké množství překlepů (např. několikrát chybný zápis jména Šicková-Fabrice /str. 41/ či slova R-princip /str. 42/ nebo nesprávně zapsaná řadová číslovka pátý /posl. odst., str. 24/ ad.). Je zde možné nalézt několik stylistických neobratností (např. použití *jak* ve významu *než* na str. 59) a formálních nedostatků (např. formátování odstavců). K omylu došlo i u pojmenování Alenky/Aničky z první případové studie na stranách 37 a 38.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 11. 4. 2014