

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Matěj Janoušek**
Studijní obor: **Nutriční terapeut**
Oponent bakalářské práce: **Doc. MUDr. Miroslav Staránský**
Katedra: **klinických a preklinických oborů**
Název bakalářské práce: **Obsah NaCl u hypertoniků v ordinaci praktického lékaře**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Po vyhodnocení zjištěných dat o obsahu živin byly použita doporučení, která jsou nevhodná a rozdílná od referenčních hodnot, která jsou rozhodnutím hlavního hygienika závazná pro ČR.

Další hodnocení:

Teoretická část práce obsahuje řadu nepřesností, nesprávných tvrzení, převzatých zřejmě ze zastaralých publikací. Získané výsledky o obsahu živin a energie jsou velmi nepřesné. Nepřesné a chybné jsou proto jejich vyhodnocení a závěry.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře

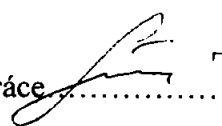
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Které faktory se dávají do souvislosti s resistencí hypertoniků na kuchyňskou sůl?

Datum: 28.05.2015

Podpis oponenta bakalářské práce



Matěj Janoušek: obsah NaCl u hypertoniků v ordinaci praktického lékaře

Vyjádření oponenta

Teoretická část

V teoretické části je řada nepřesností, tvrzení a chybných údajů, která již ztratila svoji platnost

- správně označení NaCl je buď stolní nebo kuchyňská sůl, nikoliv prostě sůl (sůl nemusí být vždy sloučeninou natria a chloridu)
- klasifikace BMI chybí (s. 19)
- ne každá sloučenina Na má vliv na krevní tlak (s. 20)
- koncentraci kuchyňské soli se podařilo v řadě potravin snížit (kupř. chléb z 2,2 na 1,8 g/100 g) (s.20)
- konzum kuchyňské soli je vyšší než 10-12 g/den (s.20). Aktuální konzum nutno upřesnit u ing. Štikové SpV v Praze
- pozitivní vliv kalia a magnezia i u mladších dospělých pro snížení krevního tlaku byl jednoznačně prokázán (s.21)
- konzum alkoholu se prakticky u všech odborných společností toleruje u mužů do 20 g/den, u žen do 10 g/den (s.21)
- příjem kuchyňské soli není v ČR *několikanásobný* (s.25)
- řada výrobků nedeklaruje obsah NaCl v potravinách (s. 27)
- nerafinovaná vláknina neexistuje (S. 27)
- i mražená zelenina může obsahovat NaCl (s.27)
- fruktóza z ovoce **nemá** vliv na produkci VLDL v játrech
- opakovaně se zaměňují dva velmi rozdílné pojmy – výživa a dieta resp. dietetika
- údaje o doporučení přísunu kalia si v textu vzájemně odporují (s.21 x 29)
- doporučení pro omezení přísunu zelenin, bohatých na vitamín K u antikoagulovaných pacientů již několik let neplatí. Publikace na toto téma jsou i v českých odborných časopisech

Praktická část

Zásadní připomínky mám k praktické části práce.:

Pro posouzení a vyhodnocení výsledků získaných programem Nutriservisu nebyly použity

Referenční hodnoty pro příjem živin české Společnosti pro výživu, které byly rozhodnutím hlavního hygienika ČR převzaty z doporučení německé, rakouské a švýcarské Společnosti pro výživu (CH) a jsou pro ČR závazná.

Doporučení pro příjem energie, bílkoviny, tuků a sacharidů, uvedená v tabulkách doporučených hodnot pro přísun jsou u všech respondentů chybná a pro vyhodnocení nepoužitelná. Student ani neuvádí, z jakých pramenů doporučení převzal.

Příklad:

Respondent č.1

Bílkovina

Referenční hodnota pro tělesnou hmotnost je 63 kg, doporučení SpV resp. DACH:

0,8 g bílkoviny na kg tělesné hmotnosti, tedy $0,8 \times 63 = 50,4$ g/den **uvedeno je 76 g/den**

Stejně chyby jsou i ostatních respondentů a dalších živin.

Podle směrnic pro vypracování bakalářské práce je nutné se omezit na publikace stažené z internetu na minimum: Student má těchto odkazů 15 z celkově uvedených 37 údajů z literatury.