

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE TEORETICKO-PRAKTICKÉ

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Typ závěrečné práce: magisterská

Jméno a příjmení studenta / studentky: **Klára Davidková**

Osobní číslo: **P200046**

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro základní umělecké školy

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Umělkyně ve výtvarném světě v druhé polovině 20. století a v současnosti

Autor posudku: doc. Lenka Vojtová Vilhelmová, ak. mal.

1. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ

<i>Formulace cílů práce</i>	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	☐	☒	☐	☐	cíle nejsou jasně formulovány
<i>Struktura práce</i>	1	2	3	N	
adekvátně koncipovaná práce	☐	☒	☐	☐	neadekvátně koncipovaná práce
<i>Funkčnost dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
části práce jsou pro celek funkční	☐	☒	☐	☐	množství nefunkčních částí
<i>Provázanost dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
části práce jsou dobře provázány	☐	☒	☐	☐	části práce nejsou provázány
<i>Obsahová náplň dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
vysoce kvalitní	☐	☒	☐	☐	neodpovídající požadavkům
<i>Naplnění cílů práce</i>	1	2	3	N	
cíle jsou zcela naplněny	☐	☒	☐	☐	cíle nejsou naplněny

2. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PRÁCE SE ZDROJI

Zvolená metodologie a její aplikace	1	2	3	N	
odpovídá zaměření a cílům práce	☐	☒	☐	☐	nefunkční metodologie
Relevance odborných zdrojů	1	2	3	N	
aktuální a validní zdroje	☐	☒	☐	☐	neaktuální a nevalidní zdroje
Množství využitých odborných zdrojů	1	2	3	N	
adekvátní množství odb. zdrojů	☐	☐	☒	☐	nedostatečné množství odb. zdrojů
Úroveň práce s informačními zdroji a jejich interpretace	1	2	3	N	
výborná úroveň práce se zdroji	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň práce se zdroji
Propracovanost a vybavení práce (schémata, obrazové přílohy, grafy apod.)	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Úroveň diskuse a interpretace řešeného problému	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadavkům

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ ÚROVEŇ

Citační norma	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena
Rozsah práce	1	2	3	N	
odpovídá požadavkům	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Grafická úroveň práce	1	2	3	N	
vyhovující požadavkům	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Stylistická úroveň	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Odborný jazyk	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Gramatická úroveň	1	2	3	N	
bez chyb	☐	☐	☒	☐	velké množství chyb
Další formální nedostatky (překlepy a jiné)	1	2	3	N	
nejsou žádné	☐	☐	☒	☐	velké množství formálních nedostatků

4. ZPRACOVÁNÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI – TVŮRČÍHO VÝSTUPU

Technologické provedení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Kvalita výtvarně-vyjadřovacích prostředků	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Vlastní invence a tvůrčí uchopení	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Způsob prezentace výstupu	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Využitelnost v praxi výtvarné výchovy	1	2	3	N	
plně využitelné	☒	☐	☐	☐	nevyužitelné

Práci doporučuji k obhajobě: ☒ ANO ☐ NE

Navrhované hodnocení práce: **velmi dobře**

Dodatečný komentář k hodnocení závěrečné práce:

Diplomovou práci lze hodnotit kladně, odpovídá svojí výstavbou, strukturou a plynule provázanými kapitolami zadání kvalifikační práci. Avšak, jsou zde stylistická pochybení, gramatické chyby a překlepy, které je dobré zmínit. V obsahu je nedopatřením necelé znění v názvu kapitoly 2. V teoretické části kapitola 2. je již v celém svém znění. Například na str. 34. dochází k tučnému tisku písma. Lze říct, že se v těchto případech jedná o nepozornost autorky, ale ke škodě a kvalitě celé práce. Praktická tvůrčí část práce pod názvem Dokonalost v nedokonalostech stojí za pozornost svým pojetím a svojí realizací ve fotografické formě na ručním papíře. Artefakty nesou známky všech teoretických argumentací a poznámek vybraných umělkyně. Na základě této praktické části, lze hodnotit tvůrčí práci hodnocením výborně, ale na základě častých pochybení v teoretické části je souhrnné hodnocení velmi dobře.

Datum: 29. 4. 2022

Podpis:

