

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: **IVANA JEŽOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, PhD.

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2016

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Reflexe práce dvou skupin dětí ve výtvarném ateliéru v jednom školním roce

BP referuje o autorčině zkušenosti s vedením dětských výtvarných skupin.

Autorka svou BP zakotvuje v informacích o počátcích zájmu o dětskou kresbu. Uváděné informace (s. 5 – 7) jsou poměrně kusé, spíše nahodile vybrané, není jasné, proč autorka vybírá zrovna uvedené autory. Navíc této kapitole ve většině případů chybí odkazy na zdroje. V dalších kapitolách se autorka věnuje především vývoji výtvarného zobrazování. Poslední kapitola je věnována arteterapii s dětmi – zde mi trochu chybí jednoznačnější specifikace arteterapeutického přístupu k dětem (oproti dospělým). I v řadě dalších pasáží působí text mnohokrát nepropojeně, nezceleně, jednotlivé odstavce na sebe nepříliš navazují a netvoří tak jednotnou myšlenkovou linku, která by prostupovala celou BP.

Praktická část je reflexí výtvarné práce s dvěma skupinami dětí v rámci výtvarného kroužku. Autorka zde sympaticky prezentuje svá východiska pro práci (bezpečí a podpora dětí, koncentrace na příběh apod.). Autorka v BP sice popisuje dvě výtvarné skupiny, tedy jejich jednotlivé členy a svůj celkový pocit ze skupiny, nicméně přece jen by bylo dobré, kdyby popisu věnovala ještě trochu více pozornosti – zajímavý by byl i popis interakcí dětí ve věkově nesourode skupině a jejich proměny v průběhu roku (svá pozorování autorka spíše jen „nahazuje“, ale detailněji nepropracovává). Následně autorka prezentuje 2 kazuistiky – z každé skupiny vybírá jednu dívku, jejíž artefakty se pokouší interpretovat. Některé pokusy o interpretaci jsou zajímavé, jinde však autorka spíše sklouzává k dojmologii. Ve shrnutí kazuistik postrádám komentáře k výtvarnému posunu obou dívek, taktéž závěr práce mohl být propracovanější, autorka se mohla trochu více zamyslet nad fungováním obou skupin a dětí v něm, také více reflektovat své postupy (např. i jednotlivé techniky) a to, co u dětí vyvolávaly.

Po formálně stránce je práce pěkně zpracovaná, jazykově je však trochu úspornější, jednodušší.

Autorka za dobu zpracovávání textu bakalářské práce ušla velký kus cesty při hledání výsledné podoby BP. Vážím si v tomto smyslu její snahy i odhodlání, i přesto však vnímám některé limity její práce (viz výše).

Otázky k obhajobě:

- Lze nějak vymezit specifika arteterapeutické práce s dětmi oproti arteterapii s dospělými?
- Na ob. č. 1 (autorka Bára) je zvláštním způsobem zpracováno čelo matčiny postele – bylo by to možné nějak interpretovat?
- Mohla by autorka komentovat některé zvolené techniky, např. práci s dokreslování vystřižených figur (viz obr. č. 3 a obr. č. 9). Jak na ně reagovaly různé staré děti? U jakého věku vnímá tuto techniku jako nosnou a proč?
- Na obr. 3 (Bára) není jasné, kdo koho nese (možná, že červené nohy nejsou nohy vystřižené figury v popředí, ale dokresleného krále za ní). Napadaly by k tomu autorku nějaké další interpretační varianty?
- Mohla by autorka nějak zhodnotit výtvarný posun, který v Bářině a Dořině výtvarně projevu nastal?
- Když autorka zpětně pohlíží na Úterní skupinu, jak pohlíží na to, jak ve skupině bylo zpracováno téma smrti Bářiny maminky? Bylo možno toto téma zpracovat ještě nějak jinak, třeba i za pomoci výtvarné práce?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VELMI DOBŘE**

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------