



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: 252 - Pozemkových úprav

Student: Eva Žižková

Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí

Název diplomové práce: Testování totální stanice Leica TC(R) 400

Oponent diplomové práce: Ing. Bc. Martin Pavel

Povolání oponenta: Odborný asistent na ZF JČU, Zeměměřič u fy CCE Praha, s.r.o.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma již bylo zpracováváno pro jiné přístrojové vybavení (také TS) např. na Fsv ČVUT v Praze, ale na ZF JU jde o téma velmi významné a obohacující tradiční zadávání DP.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl je jasně popsán v Abstraktu. Jedná se o ověření přístroje a porovnání zjištěných údajů s údaji, které udává o testované řadě TS i výrobce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Použity byly současné ni starší normy, ale to bylo záměrné.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Řešení je v podstatě správné. Ve výčtu chyb chybí některé chyby z konstrukčních nedokonalostí přístroje, obecně však tyto chyby jsou napsány.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Do literatury by bylo jistě vhodné zmínit práce z ČVUT, které byly vykonávány ve stejné době, jako práce autorky a autorka se na nich také podílela.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Nevím, zda zvolit možnost 1 nebo 2, protože autorka má dostatečný (2) pojmový aparát, který však umí používat (1).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Některé vzorce nejsou číslovány, ale jedná se vždy o skupiny. Některé vlastní obrázky mají ne příliš vhodné, avšak dostatečné rozlišení.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Autorka se účastnila i práce na dalších měřeních, které nebyly obsahem práce. Cíle v ní uvedené, byly splněny.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Přístrojové vybavení je třeba kontrolovat, a proto jsou cíle velmi významné pro další užití vybavení (např. při výuce). Závěry jsou formulovány jasně.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Viz předchozí bod.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mohou se nějak v závislosti na čase měnit parametry TS? Mohou-li, jak a které? Nemohou-li, proč?

Otázka 2: Pro jaké práce v geodézii byste doporučila užít Vámi ověřované vybavení? Bylo by např. vhodné jeho užití pro měření ZPMZ při tvorbě GP, pro měření deformací mostních konstrukcí, pro zaměřování fasády objektu, atd.? A proč byste pro dané použití vybavení ne/doporučila?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jen formalita: V zadání je uveden název TS TC(R) 400, ale ověřován byl přístroj pouze dané řady. Skutečně se jednalo o přístroj TCR 407power. To je však v práci napsáno.

Datum: 12. 05. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: