

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Kateřina VLÁŠKOVÁ
Název práce	Rozvoj venkova v Jihočeském kraji a jeho perspektivy
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KSR
Vedoucí práce	Žlábková Jana, Ing. Ph.D.
Oponent	Dagmar Parmová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **100 %**
2. Logická struktura práce **75 %**
3. Naplnění cíle práce **50 %**
4. Metodologický postup **75 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **50 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **50 %**

Závěr

Výsledek: **67.5 bodů**

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

ad 3 Cíl práce - práce nedovedena do perspektiv.

ad 4 Metodologický postup - metodika psána v minulém čase. Vzorek respondentů neodpovídá složení obyvatelstva v ČR (81,25 % dotazovaných jsou ženy, 68,75 % dotazovaných jsou lidé do 30 let, naopak nad 55 let 0 % dotazovaných).

ad 8 Formální stránka - v práci používána ich-forma.

V práci mnoho gramatických chyb.

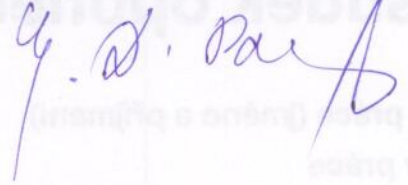
Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Propojením poznatků z hodnocení přínosu MAS pro rozvoj sledovaných okresů Strakonice a Prachatice a požadavku obyvatel na zkvalitnění života v jejich okresech (viz výsledky sociologického šetření) vyvodte doporučení pro zaměření čerpání prostředků z evropských fondů v období 2014 - 2020.

2. Ve své práci zmiňujete na str. 56 projekt Linecká stezka. Které MAS spolupracovaly na tomto projektu za českou stranu a kdo za rakouskou stranu?

Datum: 30.04.2015

Podpis oponenta bakalářské práce



Kateřina VLAŠKOVÁ

Provoz venkov v Jihočeském území a jeho perspektivy

Název a typ studijního programu Hospodářské podnikání a správa v ekonomice

Ekonomická fakulta (KSE)

Štefánikova 129, 370 01, Písek

Diogenes Písek

Fakulta / katedra

Vedoucí práce

Oponent

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 100 %
2. Logická struktura práce 75 %
3. Naplnění cíle práce 80 %
4. Metodologický postup 75 %
5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 75 %
6. Praktický přínos práce 80 %
7. Práce s literaturou 75 %
8. Formální stránka 80 %

Závěr

Výsledek: 87,5 bodů
Hodnocení práce známkou velmi dobře
Doporučení práce k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celkové hodnocení práce

sd 8 Ot práce - práce nedovedena do konce
sd 4 Metodologický postup - metodika práce v minulém čase. Výsledek respondentů neodpovídá
sd 3 Ot práce - práce nedovedena do konce
sd 2 Ot práce - práce nedovedena do konce
sd 1 Ot práce - práce nedovedena do konce

Otázky nebo tématy pro diskusi před komisí

1. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
2. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
3. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
4. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
5. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
6. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
7. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
8. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
9. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti
10. Připojení poznámek z hodnocení přínosu MAB pro rozvoj sledované oblasti