

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **David Bláha**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU
v Č. Budějovicích**

Katedra: **tělesné výchovy a sportu**

Aprobace: **BTVS**

Datum odevzdání posudku: **2. 6. 2008**

Vedoucí bakalářské práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Porovnání fyzické zdatnosti mužských basketbalových družstev rozdílné výkonnostní úrovně

Autor se ve své práci zabývá fyzickou zdatností hráčů basketbalu. Výsledky byly získány sledováním hráčů 4 družstev různé výkonnostní úrovně. Zadané téma nabízelo široké možnosti zpracování. Autor tohoto potenciálu využil jen okrajově. Metodologie práce je v hrubých rysech odpovídající, cíli a stanoveným hypotézám. Hypotéza H3 není přesně formulována ve smyslu jaké rozdíly (pozitivní nebo negativní) měl autor na mysli. V práci postrádám bližší popis zkoumaného souboru. Kapitoly 6 a 7 se většinou nazývají výsledky a diskuse a ne tak, jak je uvedeno v této práci. Celkové pojetí zpracování je diskutabilní. Struktura odpovídá obecným požadavkům na tento typ diplomové práce.

Teoretická část bakalářské práce na stránkách 10 – 26 přináší charakteristiku basketbalu z historického pohledu, základní údaje z pravidel (tato část se svým zařazením vymyká logice problému). Dále obsahuje popis výkonu hráče v utkání v souvislosti s motivací, která není aplikovaná, ale pouze popisná bez vztahu k vlastní hře. Na stranách 18 - 19 autor zaměňuje pohybové dovednosti za schopnosti. Z pohledu předcházejícího je popis testové baterie na s. 20 – 24 UNIFITTEST namístě. Ne vždy obsah teoretické části má přímý význam pro řešený problém. Odkazy na zdroje jsou skromné a ve většině ne příliš aktuální.

V praktické části jsou na s. 27 – 50 grafy a tabulky naměřenými výsledky bez komentáře. V tomto případě se jedná o zdvojenou prezentaci výsledků, což je nežádoucí. Na s. 51 – 52 je hodnocení provedeno srovnáním absolutních výsledků a to je nedostatečné pro potvrzení či vyvrácení zadaných hypotéz. Zpracování prezentuje spíše empirické zkušenosti autora, než schopnost zpracovat problém v souladu s požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Diplomovou práci hodnotím celkově jako podprůměrnou. Vzhledem k tomu, že se jedná o první kontakt autora s takovým úkolem, je možné bakalářskou práci předložit k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Metody objektivizace při srovnávání výsledků testů pohybových schopností.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře

Doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: 2. 6. 2008

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **David Bláha**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU
v Č. Budějovicích**

Katedra: **tělesné výchovy a sportu**

Aprobace: **BTVS**

Datum odevzdání posudku: **2. 6. 2008**

Vedoucí bakalářské práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Porovnání fyzické zdatnosti mužských basketbalových družstev rozdílné výkonnostní úrovně

Autor se ve své práci zabývá fyzickou zdatností hráčů basketbalu. Výsledky byly získány sledováním hráčů 4 družstev různé výkonnostní úrovně. Zadané téma nabízelo široké možnosti zpracování. Autor tohoto potenciálu využil jen okrajově. Metodologie práce je v hrubých rysech odpovídající, cíli a stanoveným hypotézám. Hypotéza H3 není přesně formulována ve smyslu jaké rozdíly (pozitivní nebo negativní) měl autor na mysli. V práci postrádám bližší popis zkoumaného souboru. Kapitoly 6 a 7 se většinou nazývají výsledky a diskuse a ne tak, jak je uvedeno v této práci. Celkové pojetí zpracování je diskutabilní. Struktura odpovídá obecným požadavkům na tento typ diplomové práce.

Teoretická část bakalářské práce na stránkách 10 – 26 přináší charakteristiku basketbalu z historického pohledu, základní údaje z pravidel (tato část se svým zařazením vymyká logice problému). Dále obsahuje popis výkonu hráče v utkání v souvislosti s motivací, která není aplikovaná, ale pouze popisná bez vztahu k vlastní hře. Na stranách 18 - 19 autor zaměňuje pohybové dovednosti za schopnosti. Z pohledu předcházejícího je popis testové baterie na s. 20 – 24 UNIFITTEST namístě. Ne vždy obsah teoretické části má přímý význam pro řešený problém. Odkazy na zdroje jsou skromné a ve většině ne příliš aktuální.

V praktické části jsou na s. 27 – 50 grafy a tabulky naměřenými výsledky bez komentáře. V tomto případě se jedná o zdvojenou prezentaci výsledků, což je nežádoucí. Na s. 51 – 52 je hodnocení provedeno srovnáním absolutních výsledků a to je nedostatečné pro potvrzení či vyvrácení zadaných hypotéz. Zpracování prezentuje spíše empirické zkušenosti autora, než schopnost zpracovat problém v souladu s požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Diplomovou práci hodnotím celkově jako podprůměrnou. Vzhledem k tomu, že se jedná o první kontakt autora s takovým úkolem, je možné bakalářskou práci předložit k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Metody objektivizace při srovnávání výsledků testů pohybových schopností.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře

Doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: 2. 6. 2008

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **David Bláha**

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU
v Č. Budějovicích**

Katedra: **tělesné výchovy a sportu**

Aprobace: **BTVS**

Datum odevzdání posudku: **2. 6. 2008**

Vedoucí bakalářské práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Porovnání fyzické zdatnosti mužských basketbalových družstev rozdílné výkonnostní úrovně

Autor se ve své práci zabývá fyzickou zdatností hráčů basketbalu. Výsledky byly získány sledováním hráčů 4 družstev různé výkonnostní úrovně. Zadané téma nabízelo široké možnosti zpracování. Autor tohoto potenciálu využil jen okrajově. Metodologie práce je v hrubých rysech odpovídající, cíli a stanoveným hypotézám. Hypotéza H3 není přesně formulována ve smyslu jaké rozdíly (pozitivní nebo negativní) měl autor na mysli. V práci postrádám bližší popis zkoumaného souboru. Kapitoly 6 a 7 se většinou nazývají výsledky a diskuse a ne tak, jak je uvedeno v této práci. Celkové pojetí zpracování je diskutabilní. Struktura odpovídá obecným požadavkům na tento typ diplomové práce.

Teoretická část bakalářské práce na stránkách 10 – 26 přináší charakteristiku basketbalu z historického pohledu, základní údaje z pravidel (tato část se svým zařazením vymyká logice problému). Dále obsahuje popis výkonu hráče v utkání v souvislosti s motivací, která není aplikovaná, ale pouze popisná bez vztahu k vlastní hře. Na stranách 18 - 19 autor zaměňuje pohybové dovednosti za schopnosti. Z pohledu předcházejícího je popis testové baterie na s. 20 – 24 UNIFITTEST namístě. Ne vždy obsah teoretické části má přímý význam pro řešený problém. Odkazy na zdroje jsou skromné a ve většině ne příliš aktuální.

V praktické části jsou na s. 27 – 50 grafy a tabulky naměřenými výsledky bez komentáře. V tomto případě se jedná o zdvojenou prezentaci výsledků, což je nežádoucí. Na s. 51 – 52 je hodnocení provedeno srovnáním absolutních výsledků a to je nedostatečné pro potvrzení či vyvrácení zadaných hypotéz. Zpracování prezentuje spíše empirické zkušenosti autora, než schopnost zpracovat problém v souladu s požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Diplomovou práci hodnotím celkově jako podprůměrnou. Vzhledem k tomu, že se jedná o první kontakt autora s takovým úkolem, je možné bakalářskou práci předložit k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Metody objektivizace při srovnávání výsledků testů pohybových schopností.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře

Doc.PaedDr. Emil Řepka, CSc., v.r.

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: 2. 6. 2008

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------