



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Vendula Chocholová

Osobní číslo:

P21922

Studijní program:

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ

Studijní obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ, Učitelství občan. výchovy pro 2. st. ZŠ

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Role a komunikace metodika prevence ve školním poradenském pracovišti.

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která velmi výrazně rezonuje s oblastmi klíčovými pro zvládnutí požadavků na inkluzivní charakter vzdělávání. Autorka si volí jednu z pozic ve školním poradenském pracovišti – metodika prevence – a zachycuje jeho interakci s učiteli na čtyřech vybraných školách. Teoretická část práce je členěna do dvou poměrně rozsáhlých kapitol. První popisuje zevrubněji poradenské služby zajišťované školou v rámci ŠPP, v druhé autorka analyzuje postavení, roli, úkoly a činnosti metodika prevence, a to především v kontextu současného pojetí prevence rizikového chování. Teoretická část je sestavena s autorčiným porozuměním tématice, používá zde i dva zdroje v anglickém jazyce, literatura je aktuální a její výběr tedy odpovídající. V používání citační normy se ale dopouští menšího nedopatření. Když v textu využívá kapitoly z kolektivních monografií, např. Hynek, in Kressa a Procházka (2019), v seznamu použitých zdrojů uvádí jen celou knihu, tedy autora Hynka zde nedohledáme. Praktická část je zaměřena na prozkoumání podob spolupráce a komunikace metodiků prevence s učiteli. Autorka si volí metodu rozhovoru a zapojuje čtyři učitele, čtyři metodiky ve čtyřech školách a třech krajích.

Autorka nechává referovat čtyři dvojice o způsobech, obsazích i formách spolupráce. Způsob vyhodnocení je založen na propojování a vyhodnocování obsahu rozhovorů s autorčinými výzkumnými otázkami.

Materiál, resp. to, jak s odpověďmi pracuje, vyznívá velmi pozitivně. Pozitivní vyznění rozhovorů autora podtrhuje i v diskusi. Výzkum tak vyznívá velmi pozitivně. V rozpravě v rámci obhajoby by autorka měla promyslet a v prezentaci vysvětlit dva aspekty, které ovlivnily možná charakter výzkumu:

- Jak vybírala školy, resp. participanty výzkumu? Koho oslovila a jak o sobě před výzkumem učitelé a metodici věděli, znají se i osobně, jakou mají „historii“ ve sboru školy?

- Jak rozhovory probíhaly a jak do hloubky problémů byli participanté schopni a ochotni zajít?

- Jak se autorce dařilo klást užší otázky, kterými se dotkla velmi konkrétních podob podmínek spolupráce a kooperace mezi metodiky a učiteli.

Praktická část je tak méně propracovaná, než teoretická a přináší jen obecnější a tendenčnější výpovědi.

Diplomovou práci přes uvedené výhrady považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

14. 8. 2023

Podpis vedoucí/ho práce:

