

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Radka KVANTOVÁ

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: SPÁDOVOST OBYVATEL ZA SLUŽBAMI V REGIONU ORP TŘEBOŇ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má logickou strukturu a adekvátní rozsah. Je zároveň vnitřně vyvážená. Negativně v tomto ohledu vnímám pouze nevhodné zařazení metodické kapitoly k vymezování obslužného potenciálu obcí do celkové charakteristiky území.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V práci byly správně stanoveny hypotézy, se kterými autorka pracuje i v závěrečné části. Metodická stránka práce je relativně přiměřená, byť autorka mohla v textu více pracovat s její objektivní kritikou. Na druhou stranu je poněkud na škodu, že práce běžně využívanou metodologií k výzkumům v oblasti geografie služeb nikam neposouvá a ani se o to nesnaží.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na adekvátní úrovni. Byť literatury vztahující se k danému tématu není mnoho, autorka využívá dostatečný počet titulů, které správně cituje. Negativně lze vnímat relativně nižší provázanost analytických kapitol práce s teoretickými aspekty, což mohlo být vhodným vyústěním celé práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Práce představuje velmi solidně zpracovanou studii, ve které autorka prokazuje její orientaci jak ve sledované problematice tak v řešeném území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce jsou spíše průměrné. Slabinou je nedostatečný interpretační rámec u jednotlivých analytických subkapitol. Kapitoly mohly být hutnější a rovněž se v nich mohlo objevit hledání širších souvislostí a příčin současného stavu spádovosti obyvatel za službami ve sledovaném území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je na solidní úrovni. K této části nemám žádné připomínky.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Negativně vnímám kvalitu předložených mapových výstupů, které v podstatě tvoří hlavní výsledky výzkumu autorky. Domnívám se proto, že mohly být zpracovány pečlivěji a lépe publikovány.

Otázky k obhajobě:

Uvažovala autorka o konfrontaci jejích výsledků s výsledky dojížd'ky, resp. vyjížd'ky do škol ze SLDB 2001? Z jakého důvodu tato data nevyužila?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

20. 5. 2012

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího