

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Jiřina Sládečková

Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie

Oponentka bakalářské práce: PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra: Sociální práce

Název bakalářské práce: Romská problematika na Šluknovsku ve světle archivních a publicistických zdrojů. Historie a současnost.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): nelze hodnotit

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

- absentující citace
- přílišná délka/nečlenění/nesrozumitelnost kapitol v teoretické části práce
- řazení práce
- zpracování výsledků
- absentující odpovědi na výzkumné otázky
- větší množství drobnějších nedostatků

Další hodnocení:

Autorka si zvolila zajímavé a stále aktuální téma.

Teoretická část práce má standardní úroveň. Místy ovšem absentují citace literatury (např. str.15 od druhého odstavce dále) a kapitoly by mohly být více členěné. Dlouhé bloky textu způsobují nesrozumitelnost a zhoršenou orientaci se v textu. Přínosná je kapitola 2 vycházející ze studia archivních dokumentů a to až do strany 24, kde se již autorka nevěnuje danému tématu, ale popisuje obecné informace platící celorepublikově.

Do teoretické části je rovněž zařazena kapitola věnující se analýze historických pramenů a analýze deníků. Zde absentuje popis analýzy deníků a dalších sekundárních zdrojů a nabízí se otázka, zda tato analýza neměla být zařazena pod výsledky. Absentující členění textu v této části významně snižuje čtivost. Práce – i dle názvu – měla potenciál se zaměřit na sekundární analýzu dat: analýzu historických událostí a mediálních sdělení, tyto ale zachycuje pouze povrchem a věnuje se dalšímu výzkumu. To dle mého názoru nebylo zcela nutné, neboť uvedené nabízí velký prostor pro výzkum.

V kapitole metodika autorka správně popisuje jak by měl vypadat kvalitativní výzkum, necituje ale žádnou literaturu a ve výsledcích pak bohužel žádné „hlubší studie daných případů“ (jak autorka uvádí) nenalezneme. Text je navíc místy nesrozumitelný (první odstavec, třetí řádek). Zjišťování „názorů na problematiku“, jak si autorka v cíli vytyčuje, je spíše vhodné pro výzkum kvantitativní, např. anketu, než-li pro kvalitativní výzkum. VO I se ptát na změnu pohledu v průběhu let – není ovšem vyspecifikovaný jaký časový rozsah autorka míní a obecně se jedná o velice obtížně ověřitelné téma v rámci zvolených technik sběru dat.

Ve výsledcích autorka získaná data kvantifikuje do tabulek a grafů, u ilustrativních výpovědí absentují nějaké vodící znaky (gender, věk, atp.). S ohledem na to, že se průzkumu zúčastnil Rom, jsou některé odpovědi (např. str. 46, 49) touto skutečností ovlivněné a bylo by vhodné na to upozornit. Výsledky tak vyznívají jako souboj 1 Roma s 16 Neromy.

Diskuse je zpracována standardním způsobem. Nenacházíme v ní (a ani v závěru) ale explicitní odpovědi na stanovené výzkumné otázky.

Další nedostatky:

Abstrakt práce rozsahově nesplňuje povinné zadání pro tento typ prací. Překlad anglického abstraktu obsahuje chyby.

Formální nedostatky – nestandardní členění textu, u některých grafů absentují popisky.

Problematické zařazení a používání termínu „romská problematika“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste zodpověděla druhou výzkumnou otázku?

Datum: 14.8.2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1955

1. The first part of the paper

is devoted to a discussion of the

main results of the paper.

2. The second part of the paper

is devoted to a discussion of the

3. The third part of the paper

is devoted to a discussion of the

4.