

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Karešová

Obor: NJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Volby do Evropského parlamentu v České republice pohledem studijního oboru
Výchova k občanství a Rámcového vzdělávacího programu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je přehledná a vhodně rozvržená. Možná mohl být větší prostor věnován vlastní výuce daného tématu diplomantkou a reflexi této zkušenosti.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou i jinými zdroji je korektní. Bylo by vhodné nepoužívat neregistrovanou Wikipedii, zejména pak u tak snadno ověřitelných a zjištělných údajů jako je počet poslanců a poslankyň za členské státy v Evropském parlamentu. Viz údaj o počtu poslanců a poslankyň za Rumunsko odkaz číslo 20 strana 17.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

20 vyučujících, kteří autorce odpověděli na její dotazník není mnoho. Nicméně není chybou autorky, že neodpověděla na její dotaz po spolupráci ani polovina oslovených škol. Samozřejmě závěry šetření udělaného na tak malém vzorku je potřeba přijímat velmi obezřetně. Jinak jsou metody práce v souladu s jejími cíli.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomantka prokázala znalost dané problematiky.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Lze říci, že cíle práce byl naplněny beze zbytku.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Práce je napsaná čtivě a bez chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Tabulka 1: Rozdělení křesel v Evropském parlamentu 1952–2004. Tabulka je nevhodně rozdělena na dvě stránky a špatně se tak s ní pracuje. Taktéž v úvodním řádku tabulky se obsažené názvy smluv a jednotlivých vln rozšiřování špatně rozdělily. Viz strana 16 elektronické verze práce uložené ve Stagu. I některé další tabulky jsou bohužel rozděleny na dvě po sobě jdoucí strany.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Není potřeba pochybovat o důležitosti výuky Unijních témat na českých školách. Předložená práce je další v řadě diplomových a rigorózních prací věnujícím se tomuto tématu na katedře společenských věd. Závěry reflektují spíše neuspokojivý stav debaty na našich školách, ale i v celé společnosti, kdy lhotejno co si myslíme o našem členství v EU, debata by měla být věčná, informovaná a o argumentech. K zajímavým zjištěním autorky patří:

Tabulka 28: Otázka č. 8 – Jaké učebnice pro výuku o Evropské unii používáte? Na straně 76 kdy deset z dvaceti pedagogů a pedagožek žádné učebnice o EU nepoužívá. Tři vyučující dokonce nepoužívají ani učebnice, ani žádné jiné zdroje informací. (Strana 77).

Devět vyučujících se voleb do EP nezúčastnilo, byť dle věku již měli volební právo v těchto volbách hlasovat. Cením si autorčina úsilí získat vyjádření českých poslanců EP. Devět z dvaceti dvou poslanců Evropského parlamentu, kteří ji odpověděli je jistě úspěch. Na druhou stranu tento údaj vypovídá, též o zbylých třinácti poslancích a poslankyních, které autorce na otázky neodpověděli.

Jak autorka uvádí: „Všichni dotázaní europoslanci se v tomto ohledu shodují na tom, že je nutné již od školních let informovat občany o významu EU a EP, aby se již od mládí v této problematice naučili orientovat a lépe jí rozumět. Současně zdůrazňují, aby tyto informace byly podány konkrétně, výstižně, nezkráceně a vysoce objektivně, a tím si žáci mohli vytvořit svůj vlastní, ucelený názor na EU a EP a vůbec celkový význam těchto institucí pro jejich život.“ (Strana 95 práce).

Práci hodnotím jako zdařilou a navrhuji ji klasifikovat – výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 29.5.2013

Yahin M
.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce