

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:.....Bc. Jana Rošlapilová.....

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Vedoucí diplomové práce:Doc.PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

Katedra:

Název diplomové práce: ...**Trestná činnost mladistvých se zaměřením na Teplice**.....

Volba tématu:

- ☒ 1. Aktuální
- ☐ 2. Užitečné a prospěšné
- ☐ 3. Standardní
- ☐ 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- ☐ 1. Originální – zdařilá
- ☐ 2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
- ☐ 4. Pro dané téma tradiční
- ☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☐ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- ☐ 1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
- ☐ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- ☐ 4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
- ☐ 2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- ☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☐ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☐ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
- ☐ 2. Přijatelná
- ☐ 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☐ a) výborná ☒ b) velmi dobrá ☐ c) dobrá ☐ d) nevyhovující
2. Gramatika ☐ a) výborná ☐ b) velmi dobrá ☒ c) dobrá ☐ d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
- ☐ 2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

S ohledem na možnosti datového souboru ISRD2 jsem doporučil rozšíření záběru diplomové práce směrem k důslednému porovnání situace v Severočeském kraji se zbytkem ČR. Tato data činí závěry spolehlivějšími a prakticky použitelnými, i když výsledky zcela neodpovídají představě o „problémovosti“ regionu. Právě v tom jsou výsledky práce originální a přínosné. Tradiční formát diplomové práce nevyhovuje zcela mé představě, oddělení výsledkové části od diskuse činí čtenáři trochu problémy, ale autorka se dokázala s požadavky vyrovnat úspěšně. Protože nechtěla opakovat některá východiska z bakalářské práce, soustředila se v úvodní části více na právní aspekty. Tím ovšem vznikl určitý předěl a možnosti teoretické explanace regionálních diferencí jsou tak poněkud limitovány.

Práce s daty je na velmi dobré úrovni. Těsnost některých vztahů mohla být ukázána pomocí koeficientů kontingence a dílčí rozdíly v řádu procent by občas nemusely být při interpretaci zvýrazňovány. Využití policejních statistik je toliko ilustrativní. Občas (spíše jen jednotlivě) se vyskytují neopravené překlepy, text je jinak napsán svižně a sdělně.

Celkově jde o práci zdařilou, autorka mimo jiné publikovala některé zajímavé výstupy z předchozí bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
- ☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
- ☐ 2. velmi dobře
- ☐ 3. dobře
- ☐ 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké možnosti vysvětlení problémovosti některých regionů vidí autorka z hlediska kriminologické teorie?

.....
.....
.....

Datum:...14.6...2009

Podpis vedoucího diplomové práce.....

