

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Miloš Pilousek
<i>Studijní obor:</i>	fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Martina Hartmanová
<i>Katedra/ ústav:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti ovlivnění hypermobility u dětí staršího školního věku
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor ve své bakalářské práci zpracoval tradiční klinické téma – Možnosti ovlivnění hypermobility u dětí staršího školního věku.

V teoretické části práce se autor zabývá anatomii pohybového aparátu, hypermobilitou a hypermobilním syndromem. Kladně hodnotím podrobnější zpracování kapitol „Vyšetření hypermobility“ a „Možnosti ovlivnění hypermobility“, kde je hned několik testů pro hodnocení stupně závažnosti hypermobility a je zde popsáno několik metod a konceptů pro terapeutickou intervenci.

Cílem práce bylo navrhnout a realizovat preventivní rehabilitační plán, který je stanoven optimálně k danému tématu, i když, i jak sám autor uvádí, hodnotit vliv proběhlé terapie z osmi terapií u dvou probandů je nedostatečné. V praktické části postrádám podrobnější popis vámi prováděné terapie, ne úplně popis každé terapie zvlášť, ale alespoň stručný rehabilitační plán. Větší pozornost by zasluhovala poměrně strohá diskuze.

Určitým negativem práce je nulová obrazová dokumentace a součástí Příloh je pouze vzor informovaného souhlasu. Naproti tomu pozitivem je velice slušná stylistika a minimum překlepů a gramatických chyb. K obsahovým chybám: na str. 21 máte dvakrát popsanou zkoušku hypermobility jako „Zkoušku sepjatých rukou“, přičemž druhý popis odpovídá testu „Zkouška sepjatých prstů“. A vytykám absenci citací na stranách 20 až 24.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Lišila se v nějakých prvcích vámi prováděná terapie u obou probandů?

Myslíte si, že konkrétně vaši dva probandi, kteří jak píšete neprovozují žádný sport a jejich zájmy jsou soustředěny jen na „práci“ na počítači a rozhodli se nadále v terapii nepokračovat, jsou do budoucna ohroženi problémy plynoucí z hypermobility?

Datum: 2.9.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

