

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Kokošková
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv hlubokého stabilizačního systému páteře na chrápání a syndrom spánkové apnoe
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma předložené práce je neobvyklé, nicméně argumentačně logické a prakticky využitelné. V teoretické části autorka shrnuje problematiku poruch spánku a zabývá se kineziologií hlubokého stabilizačního systému. Jeho funkčnímu vyšetření a terapii věnuje poměrně méně prostoru. Uvítala bych uvedení dalších terapeutických možností vstupu do „hluboké stabilizace“.

Cíle práce by měly být zaměřeny i na teoretickou část práce, což chybí, i vzhledem k tomu, že experiment obsahoval pouze tři kazuistiky s celkem třemi terapeutickými vstupy. Pro kvalitativní výzkum je nesprávně definovaná výzkumná otázka.

Metodicky práce spojuje prvky kineziologického vyšetření a získávání kvantitativních dat. Z textu není jasné, jakým způsobem autorka probandy pro svůj výzkum získala, zda byli pacienti v péči některé z ambulancí fyzioterapie a kde svůj výzkum realizovala. Pro průkaz vlivu terapie bych volila opakované terapeutické vstupy včetně autoterapie, ne pouze jedno ošetření, tudíž pouze jen dva záznamy „nočního měření“, navíc ještě jeden nehodnotitelný. Tento fakt – malý počet terapií a malý počet měření – shledávám na předložené práci jako nejvíce kontroverzní. Po jedné přestože cílené terapii, která přímo spánku nepředcházela, bych měřitelný efekt na pohybových funkcích snad ani nepředpokládala.

Úroveň práce mírně snižuje nepřesnost citací a četné chyby v Seznamu literatury, nepřesnosti v klinickém výkladu diagnóz či nelogická spojení („...virové onemocnění, které napadlo míchu...“, „... má diagnostikovanou bronchitidu...“, „... hlavu jsem uvedla do zevní rotace...“. U přímé citace (na str. 27) chybí povinné označení citované strany. Práce má však minimum překlepů a gramatických chyb.

I přes uvedené nedostatky je práce na dobré odborné úrovni, s inspirativními názory.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké další přístupy fyzioterapie je možné využít k ovlivnění hlubokého stabilizačního systému?

Datum: 1.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....