

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení:</i>	<i>Veronika Lehkoživová</i>
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Helena Michálková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití hodnotících testů u seniorů
Volba tématu:	<u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<u>1. Mimořádné, funkční</u> 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářská práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**

2. Gramatika **b) výborná**

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

2% shody:

Zdůvodnění shody: citace stejného zdroje, definice v teoretické části bakalářské práce

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zaměřuje na využití hodnotících testů u seniorů. Zvolené téma práce považuji za aktuální, protože hodnotící nástroje nevyužívá ošetrovatelský personál příliš často. A to i přesto, že hodnotící testy mohou zjednodušit práci ošetrovatelského personálu, poskytnou objektivní hodnocení pacienta a lépe posoudí efekt poskytované ošetrovatelské péče.

Teoretická část práce je velmi rozsáhlá, kladně hodnotím pečlivé zpracování části o geriatrických syndromech a aspektech stárnutí.

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, který měřicí nástroj je vhodný k zhodnocení geriatrického pacienta v ošetrovatelské praxi. Cíle studentka naplnila kvantitativním šetřením pomocí standardizovaných hodnotících nástrojů. Po prostudování dostupných zdrojů byly pro tuto bakalářskou práci vybrány dva testy. Kritéria pro hodnocení křehkosti seniorů dle Friedové, který hodnotí křehkost seniorů a Barthelové index základních všedních činností, který je zaměřen na soběstačnost.

Výsledky výzkumného šetření studentka přehledně analyzovala v grafech a pro stanovení statistické závislosti proměnných, byla využita korelační analýza. Diskuse je obsáhlá a studentka vhodně porovnává data s mnoha výzkumy a literaturou. Práce je pečlivě zpracována a splňuje náležitosti bakalářské práce. Kladně hodnotím rozsah využití literatury, studentka citovala přes 100 zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **1. ano**

Navrhovaná klasifikace: **1. Výborně**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké benefity spatřujete ve využívání hodnotících nástrojů u seniorů?

Datum: 10.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

