

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jitka Kňourková Růnová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etika jako výukový předmět v rámci profesní přípravy sociálních pracovníků
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci pokouší zmapovat, jak si stojí etika jako výukový předmět ve vzdělávacích programech zaměřených k výkonu sociální práce. V kapitole Teoretický rámec shrnula všechna důležitá témata ukotvující etiku jako výukový předmět, vymezila základní termíny a vztah etiky k sociální práci. Z textu je jen občas patná přílišná závislost na primárních zdrojích a ostých autorky volněji převzaté myšlenky parafrázovat.

V praktické části se autorka zabývá analýzou a zhodnocením sylabů etiky při vzdělávání sociálních pracovníků. Bohužel nemalá část respondentů nebyla ochotna sylaby poskytnout a tato torzovitost poněkud snižuje kvalitu práce. Vlastní analýzu sylabů provedla autorka velmi pečlivě a přehledně. Jen je otázka, do jaké míry pouhá analýza sylabů odráží realitu a do jaké míry je to pouze iluzorní skutečnost. Řešení této problematiky by však přesáhlo možnosti bakalářské práce. Za slabinu považuji zejména kapitolu diskuze. Zde jako bys se autorka bála pustit se na tenký led vlastního hodnocení zkoumaného problému a konfrontace teorie s praxí. Proto je diskuze pouze popisná a působí tak „bezzubě“.

S ohledem na tyto subjektivně vnímané nedostatky navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké by podle vás měly být výstupní kompetence absolventa kurzu etiky?

Datum:.....21.5.2012.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....