

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Josef NĚMEC

Obor:

Zeměpis – Společenské vědy se
zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA VYBRANÝCH SLOŽEK CESTOVNÍHO RUCHU MĚSTA
STRAKONICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Josefa Němce má 52 s. textu. Oproti minulé verzi došlo k posunu ve prospěch větší vyváženosti struktury práce, omezení kompilačních popisností a přidání širšího kontextu a syntézy.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou uvedeny za začátku práce, hypotézy pak autor formuluje na základě prostudované literatury až v závěru teoretické 4. kapitoly na s. 24. Cíle i hypotézy by nicméně, dle mého názoru, šlo vzhledem k výzkumnému zaměření rozvést podrobněji a promyšleněji. Metodicky se práce víceméně omezuje na dotazníkové šetření, jehož závěry prezentuje v několika grafech. Částečně se již podařilo jejich výsledky zhodnotit a interpretovat. Pokus o určitou hierarchizaci a regionální komparaci významu atraktivit CR uvedený na s. 48 postrádá své ukotvení a vysvětlení v kap. Metodika (č. 3).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kapitola věnovaná diskusi s literaturou má rozsah pouhých 1,5 s. a je spíše strohým popisem několika vybraných prací. S literaturou však dále autor adekvátně pracuje zejména v 2. kapitole, čili ve spojitosti s teoretickými východisky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Student se v řešené problematice orientuje a propojuje ji s širším kontextem řešených otázek. Určité rezervy lze i nadále vidět v aplikaci závěrů dotazníkových šetření a v rovině jejich interpretace a syntézy. Tabulka č. 3 (s. 22) je koncipována chybně a působí tak poněkud mystifikačně (název by měl znít spíše „...za rok 2014“, pořadí států neodpovídá uvedeným počtům návštěvníků, stejně tak jejich součet – chybí kolonka „ostatní“).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hodnotu výsledků práce, dle mého názoru, do jisté míry snižuje skutečnost, že jsou z větší části postaveny na poměrně omezeném dotazníkovém šetření, které proběhlo pouze v období letní sezóny a v převážné většině případů přes internet (což může deformovat množinu dotazovaných turistů ve prospěch mladší a vzdělanější populace). Jedná se tak ve své podstatě spíše o určitou sondu, která by pro účel adekvátní syntézy a vyvození obecných závěrů měla být důkladněji podepřena oficiálními statistikami (pokud existují?). Hodnocení aplikovatelnosti výsledků v praxi je z tohoto pohledu proto problematické.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou a stylistickou úroveň textu vnímám jako dobrou, v textu se občas vyskytují některé nevhodné stylistické obraty, příp. formulační chyby.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce studie působí precizovaným dojmem. Přesto i tady můžeme nalézt některé dílčí nedostatky: položky literatury vhodněji zarovnávat doleva, nekvalitní mapy č. 1 a 3 v přílohách.

Otázky k obhajobě:

- V práci bylo použito pojmu „tuzemci“ (s. 31). Jedná se o pojem běžně používaný v odborné literatuře k problematice ČR?
- Proč nebyla do grafu č. 6 (s. 37) zahrnuta kategorie ubytování na 1 noc, která bude mít patrně též významné zastoupení?
- Přemýšlel autor i o analýze lůžkových kapacit a jejich vytíženosti?
- Jaké autora napadá konkrétní praktické uplatnění/využití výsledků jeho studie?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

14.8.2015

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis