

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karolína Šálková

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Věra Pražmová

Jméno oponenta: Mgr. Kateřina Hyková, Ph.D.

Katedra: právních oborů, řízení a ekonomiky

Název bakalářské práce: Probační a mediační služba z pohledu veřejnosti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá- drobné pravopisné chyby**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Studentka v teoretické části přináší přehled činnosti PMS v kontextu nového trestního zákoníku. V souladu k rozsahu práce je informace o jednotlivých institutech spíše stručná, a omezuje se tak na základní informace. Díky tomu je však teoretická část přehledná a může posloužit jako základní výuková pomůcka v některých předmětech.

Co se týká části praktické, zjišťuje studentka míru informovanosti veřejnosti o PMS. V tomto směru zjišťuje málo překvapivou informaci, že informovanost je poměrně nízká. Chybí mi vlastní nápad popř. návrh jak tento stav změnit. Další část praktické části je zaměřen na činnost PMS v přípravném řízení resp. na činnost týkající se přípravy podkladů pro podmíněné zastavení trestního stíhání a narovnání. Tuto část hodnotím jako poměrně nešťastně začleněnou – jednak nerozumím jejímu zařazení vzhledem k názvu práce a současně, jak dané zjištění souvisí se stanoveným cílem práce? Na druhou stranu lze konstatovat, že studentka byla vedena zřejmě dobrým záměrem poukázat na činnost PMS v rámci přípravného řízení, kdy část teoretická se zaměřuje spíše na část vykonávacího řízení trestního.

Cekově lze práci hodnotit jako kvalitní, formálně dobře zpracovanou práci, ve které studentka dokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou, že zvládá metodologii výzkumu a to jsou jisté cíle, které při hodnocení bakalářské práce hodnotíme zejména.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká opatření pro zvýšení informovanosti veřejnosti o PMS by měla být učiněna?

Je mediací využitelná pouze v rámci přípravného řízení nebo její úloha sahá napříč trestním řízením (jak by mohla být využita např. ve fázi porozsudkové)?

Datum: 24.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

