

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Václav Kučera
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv managementu krmení na intenzivní chov candáta obecného (<i>Sander lucioperca</i>).
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Tomáš Jůza PhD.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Biologické centrum AVČR, v.v.i., Hydrobiologický ústav, vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky a zdůvodnění potřeby práce je naprosto dostačující a cíle obou provedených experimentů jsou naprosto přesně definovány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je zvolená naprosto adekvátně. Student práci vypracoval na předním evropském pracovišti zabývajícím se chovem candáta v RAS, takže nemám důvod k pochybám, že by zvolená metodika neodpovídala standardům v oboru. Data jsou statisticky zhodnocena naprosto adekvátně vzhledem k vytyčeným hypotézám.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky jsou v práci dostatečně a srozumitelně popsány a dostatečně konfrontovány s výsledky v dostupné vědecké literatuře. Připomínky, které mám k této části hodnocení jsou: 1) Již v abstraktu autor používá zkratky jako SGR, FCR.....To co zkratky znamenají se dozvídáme až dále v popisu metodiky, ale pro člověka neznalého problematiky by v abstraktu neměly být použity zkratky, ale celý název, stejně jako je to dále v abstraktu pro hepatosomatický index (HSI).

2) Kapitola 2.5.2. opět zkratky bez jakéhokoli předchozího vysvětlení.

3) V tabulkách 2 a 3 jsou uvedeny nutriční hodnoty plovoucího, respektive potápivého krmiva. Mezi krmivy jsou drobné rozdíly. Nemohly tyto rozdíly ovlivnit výsledky experimentu 1?

4) U popisu rozdílů jednotlivých charakteristik mezi potápivým a nepotápivým krmivem bych držel jednotnou formu popisu (první plovoucí, druhé potápivé krmivo stejně jako je to v grafech). Autor občas prohodí pořadí popisu a při čtení je to matoucí (např. str. 49 hmot. přírůstek)

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je psána čtivě jednotným stylem. Největší problém má autor očividně s citováním prací, kdy některé citované práce vůbec nejsou v seznamu citované literatury (namátkou Uysal a Aksoylar, 2005, Dil, 2008, FAO 2015 citováno jako FAO 2012, Sedlár a Žietňan, 1974, Čítek a kol. 1997 citován jako Čítek a kol. 1998.....). Jinak je práce psaná bez výrazných hrubíc a překlepů. 2x hrubice v jedné krátké kapitole 4.2.1.2. kdy ryby navýšili hmotnost považují za nepozornost. Další připomínky: V popisu tabulky musí být vždy vysvětleno, co znamenají tučná čísla (např. tab. 11) nebo barevné řádky (např. tab. 13). U experimentu s plovavým a potápivým krmivem byl jediným parametrem v neprospěch potápivého krmiva Fultonův koeficient, který byl průkazně vyšší u ryb krmených plovoucím krmivem. Tento fakt autor taktně zamlčel ve výsledcích i diskuzi, ale je zcela jednoznačný z tabulky 9. Proč tomu tak bylo? Ryby krmené potápivým krmivem byly sice větší, ale délkový růst nedorovnal hmotnostním růstem?

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce naprosto splnila svůj cíl a věřím, že pro chov candáta v RAS je zjištění, že ryby mají být krmeny potápivým krmivem ideálně 6x denně, přínosné. S chovem candáta v RASu nemám žádné zkušenosti a tudíž ani s krmením ryb peletami, ale po celé čtení práce jsem se těšil, že mi bude v diskuzi objasněno jedno z hlavních zjištění, proč candáti lépe prosperují při krmení potápivým krmivem. Vzhledem k postavení úst a biologii druhu bych čekal vysvětlení ve stylu, že candát není přizpůsobený žraní z hladiny nebo tak něco. Mohl by prosím autor objasnit. Celá diskuze porovnává naměřená čísla s již publikovanými čísly, ale toto vcelku logické vysvětlení mi chybí. Práci jinak hodnotím velmi pozitivně, přinesla zajímavé v praxi použitelné výsledky a plně ji doporučuji k obhajobě.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce naprosto přesně a dostatečně shrnují výsledky získané během experimentu a jsou tak naprosto relevantní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky přinášejí zcela nové poznatky ke zefektivnění chovu candátů v RAS. Optimalizace typu a četnosti krmení je zcela zásadní pro přípravu co nejvyššího candáta bez plýtvání finančními prostředky. Výsledky práce jsou nepochybně užitečné pro dosažení maximální efektivity chovu candáta v RAS.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Z jakého důvodu vyšel Fultonův koeficient u ryb krmených plovoucím krmivem vyšší než u potápivého krmiva, když všechny ostatní parametry vyšly lépe u potápivého krmiva.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč vykazovalo krmení potápivým krmivem lepší parametry než krmení plovoucím krmivem.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

výše v textu

Datum a podpis:

Datum:

12.5.2022

Podpis oponenta závěrečné práce:

Tomáš Jirsa