

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Zuzana Vyhnálková, DiS.**

Studijní program: Sociální práce

Oponent bakalářské práce: Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.

Katedra/ústav: ÚSV

Název bakalářské práce:

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je logicky členěná a vztahuje se ke zkoumanému tématu. Autorka si vhodně stanovila cíl, výzkumné otázky a hypotézy. V kapitole Metodika není zmíněn reprezentativní soubor a zároveň popis výzkumného souboru je příliš obecný – jednalo se o celorepublikový výzkum nebo lokální? Jakým způsobem byl dotazník distribuován? Některé otázky v dotazníku jsou z mého pohledu nadbytečné např. otázky týkající se pobírání sociálních dávek a zdravotního stavu respondentů.

Dále kapitola Výzkum postrádá dle mého názoru význam, jelikož se jedná pouze o literární rešerši na téma „co znamená výzkum“. Výsledky jsou přehledně zpracovány a pomocí tabulek a grafů prezentovány. V této kapitole jsou taktéž statisticky vyhodnoceny stanovené hypotézy. V této části mám několik připomínek ke zpracování. První připomínkou je, že autorka využívá chí-kvadrát test, ale uvádí, že se jedná o „korelaci Chi-Square Test“, přičemž bych neuváděl pojem korelace. Druhou připomínkou je počet respondentů uvedený u každého výpočtu, kdy při bližším zkoumání těchto výpočtů je u H1 uvedený celkový počet 1427, u H2 238 a u H3 je počet 484. Poslední připomínkou je potvrzení/vyvrácení hypotézy, kdy v případě H1: „*Znaky závislosti trpí více muži, než ženy*“ byla dosažena hladina signifikance $p=0,002$, což znamená, že se zamítá H_0 a přijímá H_A tzn., že logicky by tedy znaky závislosti měly více trpět muži než ženy, ale tabulka pozorování ukazuje, že je tomu naopak. V takovém případě je vždy vhodnější stanovit oboustrannou hypotézu – Znaky závislosti jsou ovlivněny pohlavím respondentů. Dále u H2: „*Porovnávání vzhledu, se vyskytuje více u žen než u mužů*“ dosažená hladina signifikance činila $p=0,157$, což znamená, že přijímáme H_0 a zamítáme H_A . Ale autorka uvádí, že tato hypotéza se potvrdila. Podobě je tomu tak i v případě H3.

V diskusní části práce autorka srovnává získané výsledky s dostupnou literaturou a podobnými výsledky. Nicméně tato komparace je dle mého názoru jen povrchní a mohla by být více rozpracovaná.

V závěru práce jsou následně výsledky shrnuty a jsou zde uvedeny i doporučení. Nicméně vzhledem k nízkému počtu respondentů a využití dotazníku vlastní konstrukce, nelze hovořit o tom, že autorka zjistila vysokou či nízkou míru závislosti, kdy závislost lze stanovit až na základě diagnostiky. Zároveň vyvstává otázka, do jaké míry stanovené téma bakalářské práce koresponduje se studovaným programem a jaký má přesah do praxe sociální práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem jste došla k uvedeným počtům respondentů u H1, H2 a H3 a proč jste zvolila takovýto postup?

Jakým způsobem jste vytvořila vlastní dotazník?

Datum: 26.8.2022 Podpis oponenta bakalářské práce: 