

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Aleš Šotkovský
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Vedoucí diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ ústav: ÚRT
Název diplomové práce: Analýza obdržených dávek pracovníků Nemocnice Třebíč, p.o. během radiodiagnostických vyšetření

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: ---

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: nejvyšší míra podobností 0 %

Zásadní připomínky k diplomové práci:
1. nemám
2. mám tyto:---

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce je zajímavá a pečlivě zpracovaná. Od analýzy dávek zaměstnanců jedné nemocnice samozřejmě nelze očekávat velké vědecké poznatky, ale předložená data jsou velmi užitečná pro ověřování úspěšnosti zákonem stanovených opatření radiační ochrany. Hypotézy jsou zaměřeny právě na tuto otázku a jejich platnost je v práci testovaná adekvátními metodami.

V teoretické části práce dává autor přehled fyziky a technologie rentgenového záření, krátce popisuje biologické účinky, principy ochrany před ionizujícím zářením a dozimetrické metody. Autor pracoval samostatně, a potřebné korektury vedoucího byly minimální.

V praktické části se najdou dozimetrické údaje 18 pracovníků na RTG oddělení a 33 pracovníků COS, a to vždy dávkové ekvivalenty $Hp(10)$ a $Hp(0,07)$ a efektivní dávky za jednotlivé roky. Nechybí ani grafické prezentaci průměrných dávek v závislosti na rok. Vše je analyzováno a statisticky zpracováno ve vhodné formě. Jediné, co mi chybí, je regresní linie v grafu 7 (kde byla zjištěna významná korelace). Ale to lze nechat být, protože všechny potřebné koeficienty atd. jsou uvedeny v textu. Diskuze není příliš dlouhá (4 str.), ale interpretuje zjištěné výsledky rozumným a srozumitelným způsobem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Když přepokládáme lineární bezprahový model dávkové závislosti nádorového rizika, jaké riziko může pracovník COS mít, když dostane každý rok pracovního života nejvyšší vámi zjištěnou dávku?

Datum: 26.8.2022

Podpis vedoucího diplomové práce.....

