

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Lešňovská Lenka**

Název bakalářské práce: **Hra na schovávanou se zvířaty**

Studijní obor: **učitelství pro ZUŠ/VV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PFJU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				×	
vhodnost členění práce					×
teoretická úroveň zpracování				×	
metodická úroveň zpracování				×	
Reprezentativnost a rozsah použité literatury				×	
úroveň práce s literaturou				×	
dodržování bibliografických norem				×	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah				×	
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce			×		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			×		
tvůrčí přístup a kreativita			×		
Celkové hodnocení bakalářské práce				×	

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Lenky Lešňovské patří z hlediska celkového hodnocení k pracím, jejichž zhodnocení je mimořádně obtížné. Diplomantka zvolila vždy aktuální téma, ale nerovnoměrnost a značná nesourodost obsahů praktické a teoretické části naplnění vytčených cílů značně determinuje. Z jakého důvodu byla více jak polovina práce (s. 9-28) věnována přepisu grafických technologií a postupů z jedné či dvou publikací, není jasné. Stejně problematická je i následující kapitola nazvaná „Didaktika“ (s. 29-32). Obě zmíněné kapitoly, s nevyváženým rozsahem v podání diplomantčina textu, nemají jasně formulovaný vztah k praktickému výstupu kvalifikační práce. Formulaci praktické části je věnována jen minoritní část práce (s. 34-36!) Budeme-li přehlížet též hraniční zpracování formální stránky práce, členění textu a jeho vazby na obsahy zadané práce jsou největším problémem celé studie. Ačkoliv práci Lenky Lešňovské nepovažuji za příliš zdařilou, pod vahou jisté hodnoty a dobré úrovně přikládanych artefaktů ji i tak navrhuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte koncepční záměr Vaší kvalifikační práce a pokuste se formulovat důvody předkládaného řešení.
2. Jakým způsobem probíhalo uvedení didaktické pomůcky do praxe?

Datum: 8. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL