

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Zuzana Laštůvková**
Studijní obor: **Nutriční terapeut**
Oponent : **prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.dr.h.c.**
Katedra: **KKL**
Název bakalářské práce: **Vliv výživy a jednotlivých potravin na migrenózní bolesti hlavy**

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, respektive cíle nejsou formálně správně upraveny, ale věcně byly splněny**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční, ale měla jisté nepřesnosti při zpracování**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny včetně zahraniční literatury. Oponentovi vadí skutečnost, že i publikace, které jsou dosažitelné v písemné formě, cituje jako internetový zdroj. Vyvolává to podezření, že práce studentka ve skutečnosti nečetla.**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční -některé části výsledků jsou v textu, jiné v přílohách**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názory argumentačně podpořené**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi - částečně**

2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

Špatně jsou položeny druhá a třetí výzkumná otázka, i když je na ně odpovězeno.

V teoretické části je probrána migréna, jako klinická jednotka včetně vlivu výživy. Je však převaha „nenutriční“ problematiky.

Definice souboru - je jeden soubor 10 rozhovorů, z toho byly vyřazeny dva. Jeden dostal dotazník a ten se nevrátil. Tedy 7 respondentů. První a hlavní metoda šetření spočívala v zapisování migrenózních záchvatů, které respondenti zaznamenávali do připraveného formuláře.....tento postup jsem zvolila **respondentky, které mají od lékaře migrénu potvrzenou! Tedy některé neměly migrénu?**

Do metodiky jsou přiloženy formuláře. Na druhé straně podrobné výsledky respondenta 2 a 3 jsou v přílohách.

Jídelníček pro respondenta č.1 je uveden v přílohách- Proč není jídelníček podroben rozboru u dalších dvou respondentů? Jaké jsou interpretace výsledků jídelníčků?

Studentka zřejmě, z mně neznámých důvodů, upřednostňuje respondenta č.1.

Literatura se převážně týká migrény a trochu méně nutriční problematiky. Oponenta zarazila skutečnost, že i obsah českých zdrojů, uveřejněných v tuzemských časopisech, uvádí v podobě internetových zdrojů. Opravdu je studentka četla?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

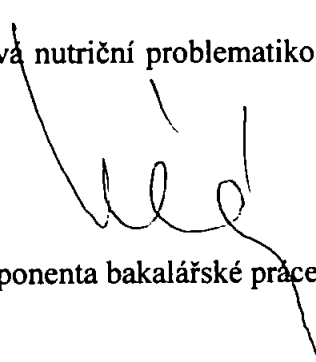
Otázky k ústní obhajobě:

V jaké potravíně je obsažen glutamát? Kde je histidin?

Vyjmenujte mi dvě české a jednu zahraniční práci, která se zabývá nutriční problematikou v souvislosti s migrénou.

Jak omezíme přísun tryptofánu a co je to biochemicky?

Datum 27.5.2015


podpis oponenta bakalářské práce