

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Klára Podaná

Obor: Specializace v pedagogice /
Matematika se zaměřením na vzdělávání /
Mu-Zu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Roman Hašek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Geometrie v umění

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší zajímavý pohled na převážně gotickou architekturu z perspektivy základních planimetrických konstrukcí. Autorka nejprve představí tyto konstrukce, případně transformace, které se v nich vyskytují, potom je ilustruje ukázkami konkrétních prvků gotických staveb. Práce tak poutavým způsobem poukazuje na propojení geometrie, která je učivem základní případně střední školy, s reálným světem. Rozsah práce, její struktura i logická provázanost odpovídají jejímu zaměření. Byl jsem akorát trochu překvapen z nepřítomnosti závěru.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Použité metody prezentace uvažovaných úloh i jejich řešení jsou zcela odpovídající účelu práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Použitá literatura, způsob její citace i odkazování v textu práce odpovídají požadovanému standardu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v práci prokázala velmi dobrou znalost geometrického učiva i schopnost tyto znalosti aplikovat k analýze reálného objektu i k důkazu geometrické vlastnosti. Do práce se vloudila pouze jedna odborná nesrovnalost, konkrétně při formulaci definice a odvození hodnoty poměru zlatého řezu na str. 15–16 je zmíněn poměr převrácený oproti hodnotě čísla, které je jako tento poměr zmiňováno. V souvislosti se zlatým řezem si neodpustím výzvu k jisté obezřetnosti a rezervovanosti vůči různým zaručeným informacím o výskytu tohoto poměru v umění, architektuře či proporcích našeho těla. Často je v těchto případech prvotní potřeba takový poměr najít. Jinak je tomu ale v případech z přírody, kdy se uplatňuje souvislost zlatého řezu s Fibonacciho posloupností.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce bezesporu splňuje stanovené cíle. Svou koncepcí představuje zajímavé dílo, v němž se spojuje geometrické učivo s architekturou. Bezesporu tak najde své uplatnění. Akorát před tím doporučuji revizi textu, který trpí sice drobnými, ale ne zrovna řídkými typografickými nedostatky, viz níže.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce jazykové i stylistické je práce na solidní úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce atraktivním způsobem spojuje geometrické konstrukce s fotografiemi gotických objektů. Tato její pěkně pojatá forma je bohužel při bližším studiu narušena poměrně četnými vesměs typografickými prohřešky, např. poměrně četný výskyt jednopísmenných spojek a předložek na konci řádku, viz str. 9, 20, 24, 33; častá absence mezer v zápisech časových údajů, viz např. Str. 28, 30, 33, 39: absence čárek, viz 10¹, 21⁷ a několik překlepů, viz 16³: tak tak, 23⁴: Polákoví publikace, 33³: uvela. Pro větší názornost výkladu v kapitole 5.4.2 bych potom doporučil přidat ilustrační obrázky.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Překračuje Váš zájem o architekturu rámec této práce? Hodláte se podobnému tématu věnovat i ve své diplomové práci?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **v ý b o r n ě**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2017



Podpis oponenta práce