

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Fikarová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: **Bc. Jitka Troupová**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: **Ošetrovateľská diagnostika a ošetrovateľské
diagnózy v pediatrii**

Volba tématu: 1. Aktuální
☒ 2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: ☒ 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☐ a) výborná ☒ b) velmi dobrá ☐ c) dobrá ☐ d) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná ☐ b) velmi dobrá ☐ c) dobrá ☐ d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
 - ☐ 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

Kladně hodnotím výběr tématu této práce. Teoretická část práce je pečlivě zpracovaná a logicky seřazená. Přesto se mohla autorka více věnovat zvláštnostem a specifikům oš. péče v pediatrii..... jejichž znalost je nutná pro ošetřovatelskou diagnostiku a naplnění oš. procesu u dětského pacienta. Ve výzkumné části studentka vhodně doplnila obsahovou analýzu dat, ale pro dostatečné potvrzení H1 by bylo vhodné rozšířit tento výzkum např. následně v diplomové práci a zvýšit tak i možnost praktického využití výsledků. Diskuse je pěkně a systematicky zpracovaná, podložena vlastními názory, autorka mohla využít také diskuse s literaturou. Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou.

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
- ☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☐ 1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
- ☐ 3. dobře
- ☐ 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že při použití NANDA-II taxonomie je pro sestru větším problémem výběr vhodné diagnózy pro dětský věk nebo následné stanovení specifických cílů, kritérií, intervencí?

Datum: 22.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Tranýr / J. Šte